

PROVVEDIMENTO DIRIGENZIALE
n. 0002407 del 29/07/2025

STRUTTURA PROPONENTE:

U.O.C Lavori pubblici - Area provinciale Aretina

OGGETTO:

AFFIDAMENTO IN ESITO A PROCEDURA APERTA, SVOLTA IN MODALITÀ TELEMATICA, AI SENSI DELL'ART. 71 D.LGS. 36/2023, CON AGGIUDICAZIONE CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA PREZZO/QUALITÀ AI SENSI DELL'ART. 108 COMMA 2 LETT. B) DEL D. LGS. 36/2023 DELL'INCARICO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO ECONOMICA E PER LA PROGETTAZIONE ESECUTIVA PER LA REALIZZAZIONE DEL NUOVO HOSPICE DI AREZZO. CUP: C11B21010480003 – CIG : B4ECD17DE4

L' Estensore

Bassi Rossella

Il Dirigente, con la sottoscrizione della proposta di determina, di pari oggetto n° 0002512 del 29/07/2025

Hash pdf (SHA256): 3f1bb32d626dfa203211abeb68d60a3fa996aa46b91701bd1974713e6bead239

attesta che l'atto è legittimo nella forma e nella sostanza ed utile per il servizio pubblico.

Il presente provvedimento contiene un trattamento di categorie particolari di dati personali: No

Responsabile del Procedimento: Casini Andrea

Dirigente Struttura Proponente: Casini Andrea

Ulteriori firmatari della proposta:

Il presente provvedimento comporta spesa: Si

Il Funzionario addetto al controllo di budget, con il visto della proposta di determina di pari oggetto n°0002512 del 29/07/2025

Hash pdf (SHA256): 3f1bb32d626dfa203211abeb68d60a3fa996aa46b91701bd1974713e6bead239

attesta la spesa prevista di € 209782.03

viene imputata al conto economico n° 30200020

e trova copertura nel Budget trasversale assegnato.

Funzionario addetto al controllo di budget: Casini Andrea

IL DIRIGENTE STRUTTURA PROPONENTE

STRUTTURE ASSEGNATARIE DEL PRESENTE ATTO:

U.O.C Lavori pubblici - Area provinciale Aretina

IL DIRETTORE U.O.C. LAVORI PUBBLICI AREA PROVINCIALE ARETINA

Visto il Decreto Legislativo 30 dicembre 1992 n. 502 “Riordino della disciplina in materia sanitaria, a norma dell'articolo 1 della legge 23 ottobre 1992, n. 421” e smi;

Vista la Legge Regionale 24 febbraio 2005, n.40 “Disciplina del Servizio Sanitario Regionale” e smi;

Vista la Legge Regionale di riforma del Sistema Sanitario Toscano n. 84/2015, di istituzione dell'Azienda unità sanitaria locale Toscana sud-est, mediante la fusione delle Aziende UU.SS.LL.7 di Siena, 8 di Arezzo e 9 di Grosseto;

Vista la deliberazione del Direttore Generale n. 654 del 04/07/2025 avente ad oggetto “Adozione del Bilancio Economico Preventivo 2025 e del Bilancio Economico Preventivo Pluriennale 2025 - 2027” e in particolare il Piano Investimenti pluriennale 2025-2027 ad essa allegato in cui risulta finanziato, l'intervento “Nuovo Hospice di Arezzo”, con euro 4.225.000,00 tramite finanziamento statale ex art. 20 Legge 67/1988 e con euro 275.000,00 tramite finanziamento mutuo;

Vista la deliberazione n. 1350 del 23/12/2024 con la quale si è proceduto ad indire una procedura aperta ai sensi dell'art. 71 del D. Lgs. 36/2023, svolta in modalità telematica, per l'affidamento dell'incarico per la Progettazione di fattibilità tecnico economica, per la Progettazione esecutiva, per la realizzazione Nuovo Hospice di Arezzo, con opzione ai sensi dell' art. 120 comma 1 lett. a) del D.Lgs. 36/2023 di affidare all'aggiudicatario le prestazioni aggiuntive della Direzione lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione;

Dato atto che, hanno presentato offerta nel sistema START - sistema gare telematiche della Regione Toscana, entro il termine di scadenza fissato per il giorno 20/02/2025 ore 13:00, per la gara di cui trattasi, n. 21 operatori economici, come da elenco allegato al presente atto facente parte integrante e sostanziale (All.1);

Dato atto che il criterio di aggiudicazione adottato nella presente procedura di gara è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità - prezzo, ai sensi dell'art. 108 comma 2 lett. b) del D. Lgs. 36/2023;

Dato atto dei lavori svolti dalla Commissione Giudicatrice di gara nominata con deliberazione n. 869 del 12/03/2025;

Rilevato che, come riportato nei verbali n.1 - n. 2 - n.3 - n.4 - n.5 - n.6 - n. 7- n. 8 - n. 9 (e relativi allegati), allegati al presente atto a formarne parte integrante e sostanziale, (All. 2a -2b- 2c-2d-2e) l'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità - prezzo, è risultata quella presentata dall' RTP costituenda:

Nome Raggruppamento	Mandante/Mandataria	Ragione sociale	Sede legale
RTP POLITECNICA/GEOL. ACCOLTI GIL	Mandataria	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.	Nazione:Italia Provincia:MO Città:Modena Indirizzo:VIA GALILEO GALILEI 220

Nome Raggruppamento	Mandante/Mandataria	Ragione sociale	Sede legale
RTP POLITECNICA/GEOL. ACCOLTI GIL	Mandante	DOTT. PIETRO ACCOLTI GIL	Nazione:Italia Provincia:FI Città:Firenze Indirizzo:VIA ALESSANDRO FEI 8

con un ribasso sull'importo delle spese ed oneri accessori dell'incarico per la Progettazione di fattibilità tecnico economica e per la Progettazione esecutiva, posto a base di gara pari a 99,00%;

Preso atto delle seguenti analitiche risultanze, di gara:

Incarico	Importo indizione (al netto oneri previdenziali e IVA) in euro	Importo aggiudicazione (al netto oneri previdenziali e IVA) in euro
Importo incarico	259.114,19 di cui spese ed oneri accessori 49.830,46 (soggetti a ribasso)	209.782,03 comprensivo di 498,30 (spese ed oneri accessori comprensivi del ribasso 99.00%)

Considerato che ai sensi dell'art.47 comma 1 bis del D.L. 34/2019 convertito in legge 58/2019 è dovuto a favore del MEF, il contributo al Fondo salva opere da versare per un importo di euro 246,66 pari allo 0,5% sull'importo dello sconto di gara, da erogare nel termine di 30 giorni dalla data del presente atto;

Dato atto che il Codice Identificativo Gara (C.I.G.) è n. B4ECD17DE4;

Rilevati il codice unico di progetto (CUP): C11B21010480003;

DETERMINA

Per quanto indicato in premessa:

di affidare in esito alla procedura aperta, svolta in modalità telematica, ai sensi dell'art. 71 D.Lgs. 36/2023, con aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa prezzo/qualità ai sensi dell'art. 108 comma 2 lett. b) del D. Lgs. 36/2023, per l'affidamento dell'incarico di Progettazione di fattibilità tecnico economica, per la Progettazione esecutiva, per la realizzazione del Nuovo Hospice di Arezzo, per un importo di spesa pari ad euro 209.782,03 (oneri previdenziali 4% e fiscali 22% esclusi), comprensivo di euro 498,30 (oneri previdenziali 4% e fiscali 22% esclusi), per spese ed oneri accessori ribassati del 99,00%, come da offerta allegata al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (All. 3) all' RTP costituenda:

Nome Raggruppamento	Mandante/Mandataria	Ragione sociale	Sede legale
RTP POLITECNICA/GEOL. ACCOLTI GIL	Mandataria	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.	Nazione:Italia Provincia:MO Città:Modena Indirizzo:VIA GALILEO GALILEI 220
RTP POLITECNICA/GEOL. ACCOLTI GIL	Mandante	DOTT. PIETRO ACCOLTI GIL	Nazione:Italia Provincia:FI Città:Firenze

Nome Raggruppamento Mandante/Mandataria	Ragione sociale	Sede legale
		Indirizzo: VIA ALESSANDRO FEI 8

di riepilogare i termini della gara così come segue:

Incarico	Importo indizione (al netto oneri previdenziali e IVA) in euro	Importo aggiudicazione (al netto oneri previdenziali e IVA) in euro
Importo incarico	259.114,19 di cui spese ed oneri accessori 49.830,46 (soggetti a ribasso)	209.782,03 comprensivo di 498,30 (spese ed oneri accessori comprensivi del ribasso 99.00%)

di ricordare la facoltà di esercitare da parte della Stazione appaltante l'opzione ai sensi dell' art. 120 comma 1 lett. a) del D.Lgs. 36/2023 di affidare all'aggiudicatario le prestazioni aggiuntive della Direzione lavori e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, applicando come previsto nell' atto di indizione: deliberazione n. 1350 del 23/12/2024 e nel disciplinare di gara lo sconto offerto in gara per spese ed oneri accessori pari al 99,00%;

di liquidare ai sensi dell'art.47 comma 1 bis del D.L. 34/2019 convertito in legge 58/2019 il contributo in favore del MEF, al Fondo salva opere da versare per un importo di euro 246,66, pari allo 0,5% sull'importo dello sconto di gara, da erogare nel termine di 30 giorni dalla data del presente atto;

di imputare la spesa complessiva di € 209.782,03, oneri previdenziali e fiscali esclusi, al conto patrimoniale 30200022 "fabbricati fonti terzi" per l'affidamento dell'incarico di Progettazione di fattibilità tecnico economica, e di Progettazione esecutiva, per la realizzazione Nuovo Hospice di Arezzo, come da Piano Investimenti pluriennale 2025-2027 allegato alla deliberazione del Direttore Generale n. 654 del 04/07/2025 avente ad oggetto "Adozione del Bilancio Economico Preventivo 2025 e del Bilancio Economico Preventivo Pluriennale 2025 - 2027" in cui risulta finanziato, l'intervento "Nuovo Hospice di Arezzo", con euro 4.225.000,00 tramite finanziamento statale ex art. 20 Legge 67/1988 e con euro 275.000,00 tramite finanziamento mutuo;

di stabilire che il responsabile del procedimento, ai sensi dell'art. 6 della Legge 241/90 e s.m.i. e responsabile unico di progetto ai sensi dell'art. 15 del D.Lgs. n. 36/2023, è l'Ing. Andrea Casini direttore dell'UOC Lavori Pubblici Area provinciale aretina;

di dare atto che estensore del presente atto è la Dr. ssa Rossella Bassi, Collaboratore Amministrativo Professionale - Dipartimento tecnico;

di trasmettere copia del presente atto al Collegio Sindacale ai sensi dell'art. 42, comma 2, della L.R.T. 24.02.2005, n.40 e s.m.i..

Il Direttore UOC Lavori pubblici Area Provinciale Aretina
(Dott. Ing. Andrea Casini)

ELENCO CONCORRENTI

0001	SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"	Società di ingegneria	SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"
0002	Lenzi Consultant SRL, Consilium Servizi di Ingegneria SRL, Geol. Ciro De Cristofaro, Ing. Riccardo Chiti, Ing, Sacha Slim Bouhageb.	RTI costituendo	LENZI CONSULTANT SRL CONSILIUM SERVIZI DI INGEGNERIA SRL Geol. Ciro De Cristofaro STUDIO TECNICO Sacha Slim Bouhageb Studio Tecnico Ing. Lorenzo Pelino Studio Associato Paci INGEGNER GIANNI STOLZUOLI ARCHITETTO DANIELA SESTINI INGEGNERE STOLZUOLI NICCOLO' STUDIO TECNICO ASSOCIATO PROGETTO INTEGRATO Studio Geodelta di dott. Benedetta Chiodini
0003	Ing. Lorenzo Pelino, Studio Associato Paci, Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Niccolò Stolzuoli, Studio Tecnico Associato Progetto Integrato, Geol. Benedetta Chiodini	RTI costituendo	
0004	RTP POLITECNICA/GEOL. ACCOLTI GIL	RTI costituendo	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. DOTT. PIETRO ACCOLTI GIL
0005	rtp arcea srl-mascolo ingegneria srl	RTI costituendo	ARCEA SRL Mascolo Ingegneria srl
0006	AEI	RTI costituendo	AEI Progetti srl AICOM SpA Fagnoni & associati architetti Ghea engineering & consulting S.r.l.
0007	RTI_3TI capogruppo	RTI costituendo	3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A. OTTAVIANI ASSOCIATI E.T.S. S.p.A. Engineering and

			Technical Services Geologo Libero Professionista
0008	STUDIOINGAGLIO&PARTNERS- STUDIOINGEGNERIABELLO-ENGL.S.- GEOLOGOFFRANCESCOUCCI-DIAPASONINGEGNERIA	RTI costituendo	studio ass. arch. G. Ingaglio M. Ingaglio GEOLOGO FRANCESCO UCCI DIAPASON INGEGNERIA S.R.L. S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. ENGL.S. ENGINEERING SERVICES S.R.L. DUEEFFE SRL STP GEOVIT SRL MARIO SGUBINI MARCO CELLETTI LIBERO PROFESSIONISTA Architetto Michele Delogu ing. Guido CAPPIO
0009	RTP COSTITUENDO DUEEFFE	RTI costituendo	
0010	RTP Studio Cartolano	RTI costituendo	STUDIO CARTOLANO SRL Vincenzo Antico Geol. Marco Conforti
0011	RTI MAIN	RTI costituendo	Main Management e Ingegneria Srl STIEM Engineering Società d'ingegneria S.r.l. TBR ASSOCIATI Baldini Andrea - Ingegnere P.I. Gabriele Gianni Architetto Giulia Rossi GEOLOGO SIMONE MASINI
0012	SD PARTNERS E POLO PROGETTI	RTI costituendo	SD PARTNERS SRL Polo Progetti Soc. Coop.
0013	RTP COSTITUENDO STRUCTURA - FeBr - RAMIRES - VANNUCCI - ROSSI - RICCI	RTI costituendo	Structura Ingegneria s.r.l. architetto vincenzo giulio ramires pomella ing. Giulio Vannucci Dott. geol. Giuseppe Maria RICCI STUDIO FERRARI BROCAJOLI S.R.L. ING. MATTEO ROSSI

0014	IQT_TFE_AON	RTI costituendo	IQT consulting S.p.A. TFE ingegneria s.r.l. AON S.r.l.
0015	RTI CDV, EPT, MVP ed antri	RTI costituendo	CDV ENGINEERING SRL Geologo Luca Albanese Geologo Francesco Solari Arch.André Clos MVP INGEGNERIA SRL EPT Società di Ingegneria S.p.A.
0016	RT costituendo CONCISE IBI STUDIO LANDES DESANTIS	RTI costituendo	CONCISE Consorzio Stabile Società consortile a r.l. iBi studio S.r.l. Landes SRL ARCH. FRANCESCO MARIA DESANTIS Sysplan Ingegneria Srl AQUADRO INGEGNERIA S.R.L. I.C.A. ENGINEERING DI CORVO DARIO DAMIANC E C. S.A.S. Minerva S.r.l.
0017	Technoside CAPOGRUPPO- Studio Pennisi & C. SRL Mandante - PLANIR S.R.L. Mandante - Claudio Gino Gianni Manadante - Geol. salvatore Pasquale Musumeci MANDANTE	RTI costituendo	Technoside srl geol. Pasquale Salvatore Musumeci Libero professionista Studio Pennisi & C. SRL PLANIR S.R.L.
0018	RTI COSTITUENDO AREZZO	RTI costituendo	Breng Srl Architetto Matteo Romanelli Studio Architetto Francesco Nicolai Architetto Francesco Mariani ING. VALENTINA ADORNATO Stefano Liti M.T. Progetti Studio Associato
0019	SB Ingegneria srl, BST Ingegneria srl, Arch. Massimo del Seppia, Geologo Lorenzo Mannella	RTI costituendo	SB INGEGNERIA SRL BST INGEGNERIA srl Massimo Del Seppia architetto Geopiù Studio Associato di Geologia
0020	OI+AF	RTI costituendo	Open ingegneria srl Andrea Fiaschi

0021

RTP IN.TE.SO. Ingegneria s.r.l., Ing. Claudio Laganà, Dr.
Flavio Carlini

RTI
costituendo

IN.TE.SO. INGEGNERIA
SRL
Carlini Flavio
LAGANA' CLAUDIO

Oggetto: verbale n. 1 – seduta pubblica per apertura documentazione amministrativa per procedura aperta, svolta in modalità telematica per l'affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnico economica, progettazione esecutiva, direzione lavori (servizio opzionale), Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Servizio opzionale) per i lavori per la realizzazione del Nuovo Hospice Arezzo. CIG n. B4ECD17DE4.

Oggi, in data 12/03/2025 ore 11,00 presso i locali del Dipartimento Tecnico – Via Cittadini – Arezzo, iniziano i lavori della gara in oggetto.

Sono presenti i componenti del seggio di gara:

Ing. Andrea Casini RUP

Dott.ssa Rossella Bassi

Dott. Saverio De Carlo

Nessuno rappresentante legale dei concorrenti è presente alla seduta.

Si da atto che hanno presentato offerta entro il termine di scadenza fissato nel disciplinare di gara: 20/02/2025 ore 13:00, n. 21 concorrenti, riportati nell'elenco allegato facente parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si procede all'apertura delle buste amministrative telematiche, tramite il sistema START.

Si procede a verificare la completezza della documentazione amministrativa presentata, in base a quanto richiesto nel disciplinare di gara.

Si procede concorrente per concorrente, così come segue:

si leggono le rispettive Domande di partecipazione.

Si aprono i rispettivi DGUE.

Si passa alla lettura dei Requisiti speciali di partecipazione in base a quanto richiesto nel disciplinare di gara.

Si legge nei rispettivi DGUE le dichiarazioni concernenti i Requisiti speciali di partecipazione.

Si passa alla lettura del DGUE e della scheda dichiarazioni aggiuntive relative ai Requisiti di carattere generale secondo quanto indicato al paragrafo 5 del disciplinare di gara, ai sensi del D. Lgs. 36/2023.

Si controlla il pagamento del contributo ANAC, si controlla il riferimento al CIG di gara e all'oggetto.

Si controlla la cauzione provvisoria nelle modalità indicate dal disciplinare di gara e ai sensi di legge.

Si aprono i "patto d'integrità" allegati dai concorrenti.

Azienda USL Toscana sud est



UOC MANUTENZIONE
ZONA PROVINCIALE ARETINA

Direttore Dott. Ing. Andrea Casini
via Cittadini 20
52100 Arezzo
tel. 0575 254201
fax: 0575 254215

andrea.casini@uslsudest.toscana.it

SEDE LEGALE
via Curtatone, 54 Arezzo
52100 Arezzo
centralino: 0575 2551
P.I. e C.F.: 02236310518
web: www.uslsudest.toscana.it
pec:
ausl.toscana.sudest@postacert.toscana.it

Il Rup si riserva di proseguire la fase dell'analisi della completezza regolarità e conformità della documentazione prodotta in altra seduta a data da stabilire.

La data sarà pubblicata nello START.

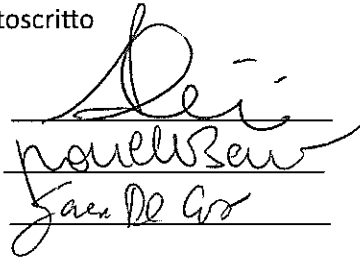
La seduta termina alle ore 14,00.

Letto, approvato e sottoscritto

Andrea Casini

Rossella Bassi

Saverio De Carlo

Three handwritten signatures are stacked vertically on horizontal lines. The top signature is 'Casini', the middle is 'Rossella Bassi', and the bottom is 'Saverio De Carlo'.

001	SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"	Società di ingegneria	SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"
0002	Lenzi Consultant SRL, Consilium Servizi di Ingegneria SRL, Geol. Ciro De Cristofaro, Ing. Riccardo Chiti, Ing. Sacha Slim Bouhageb.	RTI costituendo	LENZI CONSULTANT SRL CONSILIUM SERVIZI DI INGEGNERIA SRL Geol. Ciro De Cristofaro STUDIO TECNICO Sacha Slim Bouhageb Studio Tecnico Ing. Lorenzo Pelino Studio Associato Paci INGEGNER GIANNI STOLZUOLI ARCHITETTO DANIELA SESTINI INGEGNERE STOLZUOLI NICCOLO' STUDIO TECNICO ASSOCIATO PROGETTO INTEGRATO Studio Geodelta di dott. Benedetta Chiodini
0003	Ing. Lorenzo Pelino, Studio Associato Paci, Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Niccolò Stolzuoli, Studio Tecnico Associato Progetto Integrato, Geol. Benedetta Chiodini	RTI costituendo	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. DOTT. PIETRO ACCOLTI GIL
0004	RTP POLITECNICA/GEOL. ACCOLTI GIL	RTI costituendo	ARCEA SRL Mascolo Ingegneria srl
0005	rtp arcea srl-mascolo ingegneria srl	RTI costituendo	AEI Progetti srl AICOM SpA Fagnoni & associati architetti Ghea engineering & consulting S.r.l.
0006	AEI	RTI costituendo	3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA
0007	RTI_3TI capogruppo	RTI costituendo	

			INTEGRATA S.p.A. OTTAVIANI ASSOCIATI E.T.S. S.p.A. Engineering and Technical Services Geologo Libero Professionista studio ass. arch. G. Ingaglio M. Ingaglio GEOLOGO FRANCESCO UCCI DIAPASON INGEGNERIA S.R.L. S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. ENGI.S. ENGINEERING SERVICES S.R.L. DUEEFFE SRL STP GEOVIT SRL MARIO SGUBINI MARCO CELLETTI LIBERO PROFESSIONISTA Architetto Michele Delogu ing. Guido CAPPIO
0008	STUDIOINGAGLIO&PARTNERS- STUDIOINGEGNERIABELLO-ENGI.S.- GEOLOGOFFRANCESCOUCCI-DIAPASONINGEGNERIA	RTI costituendo	
0009	RTP COSTITUENDO DUEEFFE	RTI costituendo	
0010	RTP Studio Cartolano	RTI costituendo	STUDIO CARTOLANO SRL Vincenzo Antico Geol. Marco Conforti
0011	RTI MAIN	RTI costituendo	Main Management e Ingegneria Srl STIEM Engineering Società d'ingegneria S.r.l. TBR ASSOCIATI Baldini Andrea - Ingegnere P.I. Gabriele Gianni Architetto Giulia Rossi GEOLOGO SIMONE MASINI
0012	SD PARTNERS E POLO PROGETTI	RTI costituendo	SD PARTNERS SRL Polo Progetti Soc. Coop.
0013	RTP COSTITUENDO STRUCTURA - FeBr - RAMIRES - VANNUCCI - ROSSI - RICCI	RTI costituendo	Structura Ingegneria s.r.l. architetto vincenzo giulio ramires pomella ing. Giulio Vannucci

Dott. geol. Giuseppe
Maria RICCI
STUDIO FERRARI
BROCAJOLI S.R.L.
ING. MATTEO ROSSI

0014 IQT_TFE_AON

RTI
costituendo

IQT consulting S.p.A.
TFE ingegneria s.r.l.
AON S.r.l.

0015 RTI CDV, EPT, MVP ed antri

RTI
costituendo

CDV ENGINEERING
SRL
Geologo Luca Albanese
Geologo Francesco Solari
Arch.André Clos
MVP INGEGNERIA SRL
EPT Società di Ingegneria
S.p.A.
CONCISE Consorzio
Stabile Società consortile a
r.l.
iBi studio S.r.l.

0016 RT costituendo CONCISE IBI STUDIO LANDES DESANTIS

RTI
costituendo

Landes SRL
ARCH. FRANCESCO
MARIA DESANTIS
Sysplan Ingegneria Srl
AQUADRO
INGEGNERIA S.R.L.
I.C.A. ENGINEERING DI
CORVO DARIO
DAMIANO E C. S.A.S.
Minerva S.r.l.

Technoside CAPOGRUPPO- Studio Pennisi & C. SRL
0017 Mandante - PLANIR S.R.L. Mandante - Claudio Gino Gianni
Manadante - Geol. salvatore Pasquale Musumeci MANDANTE

RTI
costituendo

Technoside srl
geol. Pasquale Salvatore
Musumeci
Libero professionista
Studio Pennisi & C. SRL
PLANIR S.R.L.

0018 RTI COSTITUENDO AREZZO

RTI
costituendo

Breng Srl
Architetto Matteo
Romanelli
Studio Architetto
Francesco Nicolai
Architetto Francesco
Mariani
ING. VALENTINA
ADORNATO
Stefano Liti
M.T. Progetti Studio

0019	SB Ingegneria srl, BST Ingegneria srl, Arch. Massimo del Seppia, Geologo Lorenzo Mannella	RTI costituendo	Associato SB INGEGNERIA SRL BST INGEGNERIA srl Massimo Del Seppia architetto Geopiù Studio Associato di Geologia
0020	OI+AF	RTI costituendo	Open ingegneria srl Andrea Fiaschi
0021	RTP IN.TE.SO. Ingegneria s.r.l., Ing. Claudio Laganà, Dr. Flavio Carlini	RTI costituendo	IN.TE.SO. INGEGNERIA SRL Carlini Flavio LAGANA' CLAUDIO

Oggetto: verbale n. 2 – seduta pubblica per analisi della documentazione amministrativa per procedura aperta, svolta in modalità telematica per l'affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnico economica, progettazione esecutiva, direzione lavori (servizio opzionale), Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Servizio opzionale) per i lavori per la realizzazione del Nuovo Hospice Arezzo. CIG n. B4ECD17DE4

Oggi, in data 18/03/2025 ore 10,00 presso i locali del Dipartimento Tecnico – Via Cittadini – Arezzo, proseguono i lavori della gara in oggetto.

Sono presenti i componenti del seggio di gara:

Ing. Andrea Casini RUP

Dott.ssa Rossella Bassi

Dott. Saverio De Cario

nessuno rappresentante legale dei concorrenti è presente alla seduta.

Si prosegue nella lettura della documentazione prodotta dai concorrenti.

Il Rup in merito alla documentazione prodotta, rileva quanto segue:

1) POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.

- in merito alle categorie dichiarate: E.08 e IA.03 per il coordinamento della sicurezza sono state da voi dichiarate per il coordinamento sicurezza in fase di progettazione (CSP).

non ci risultano le E.08 e IA.03 per il CSE.

- Il patto di integrità del mandante Accolti Gil risulta firmato ma non compilato.

2) SD PARTNERS SRL

Nel DGUE non abbiamo riscontrato la espressa indicazione delle categorie e Classi. si richiede di dettagliare in merito all' elenco degli interventi dichiarati le categorie e classi come richiesto nel disciplinare di gara.

3) Technoside srl

in merito all' assolvimento del bollo di euro 16,00, unitamente al bollo prodotto, manca la seguente dichiarazione:

(dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà ai sensi dell'art. 47 del DPR 445/2000): "di aver assolto ritualmente al pagamento dell'imposta di bollo mediante acquisto ed annullamento di n. 1 marca da bollo di euro 16,00 così identificata: (indicare l'identificativo della marca _____) indicare il CIG di gara

_____ di impegnarsi a conservare l'originale della suddetta marca debitamente annullato.

Azienda USL Toscana sud est



**UOC LAVORI PUBBLICI AREA
PROVINCIALE ARETINA**

Direttore Dott. Ing. Andrea Casini
via Curtatone 54
52100 Arezzo
tel. 0575 254201

andrea.casini@uslsudest.toscana.it

SEDE LEGALE
via Calamandrei 173, Arezzo
52100 Arezzo
centralino: 0575 2551
P.I. e C.F.: 02236310518
web: www.uslsudest.toscana.it
pec:
ausltoscanasudest@postacert.toscana.it

4) Open ingegneria srl

mancono E.08 e S.03 per DL e CSE. nei lavori dichiarati mancano indicazioni in merito alle categorie di cui sopra per DL e CSE, come richiesto nel disciplinare di gara.

5)SB INGEGNERIA SRL

CSE: IA.03 non raggiunto 345.800,00 come richiesto. Raggiunto euro 175.275,33. per DL: IA.02 non raggiunto 345.800,00 come richiesto. raggiunto euro 286.168,22.

7) Studio Cartolano Srl (RM)

Nel DGUE non abbiamo riscontrato la espressa indicazione delle categorie e Classi. si richiede di dettagliare in merito all' elenco degli interventi dichiarati le categorie e classi come richiesto nel disciplinare di gara.

8) studio ass. arch. G. Ingaglio M. Ingaglio

in merito all' assolvimento del bollo di euro 16,00, unitamente al bollo prodotto, manca la seguente dichiarazione:

(dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà ai sensi dell'art. 47 del DPR 445/2000): "di aver assolto ritualmente al pagamento dell'imposta di bollo mediante acquisto ed annullamento di n. 1 marca da bollo di euro 16,00 così identificata: (indicare l'identificativo della marca _____) indicare il CIG di gara _____ di impegnarsi a conservare l'originale della suddetta marca debitamente annullato.

9)Main Management e Ingegneria Srl

tutti i patti d'integrità risultano firmati ma non compilati.

10) CDV ENGINEERING SRL

i patti d'integrità risultano firmati ma non compilati.

11) CONCISE Consorzio Stabile Società consortile a r.l.

tutti i patti d'integrità risultano firmati ma non compilati.

12) Breng Srl

i patti d'integrità dei mandanti M.T. progetti e Stefano Liti risultano firmati ma non compilati integralmente. manca DGUE dei mandanti arch. Mariani Francesco e ing. Valentina Adornati.

Il Rup dando lettura del disciplinare di gara al paragrafo 13 "soccorso istruttorio", in merito a quanto stabilito ai sensi di legge, decide di procedere con la richiesta tramite START, di integrazione alla documentazione prodotta.

La seduta è aggiornata a data da stabilire.

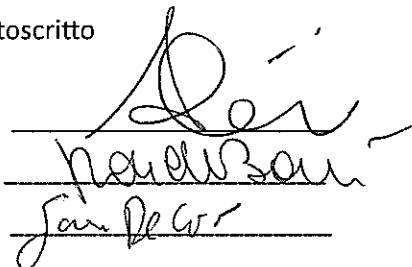
La seduta termina alle ore 13,30.

Letto, approvato e sottoscritto

Andrea Casini

Rossella Bassi

Saverio De Carlo



Oggetto: verbale n. 3 – seduta pubblica per analisi della documentazione amministrativa per procedura aperta, svolta in modalità telematica per l'affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnico economica, progettazione esecutiva, direzione lavori (servizio opzionale), Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Servizio opzionale) per i lavori per la realizzazione del Nuovo Hospice Arezzo. CIG n. B4ECD17DE4

Oggi, in data 28/03/2025 ore 12,30 presso i locali del Dipartimento Tecnico – Via Cittadini – Arezzo, proseguono i lavori della gara in oggetto.

Sono presenti i componenti del seggio di gara:

Ing. Andrea Casini RUP

Dott.ssa Rossella Bassi

Dott. Saverio De Carlo

Azienda USL Toscana sud est



**UOC LAVORI PUBBLICI AREA
PROVINCIALE ARETINA**

Direttore Dott. Ing. Andrea Casini
via Curtatone 54
52100 Arezzo
tel. 0575 254201

andrea.casini@uslsudest.toscana.it

E' presente il mandante dell' RTP: Ing. Lorenzo Pelino, Studio Associato Paci, Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Niccolò Stolzuoli, Studio Tecnico Associato Progetto Integrato, Geol. Benedetta Chiodini (RTI costituendo): Arch. Sestini Daniela (CI: n. CA80531LQ rilasciata dal Comune di Arezzo 7/04/2022).

Il RUP da lettura dei nominativi dei concorrenti.

Il RUP approva la documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti.

Il RUP definisce così conclusa la fase dell'analisi della completezza regolarità e conformità della documentazione prodotta e ammette tutti i concorrenti alla prosecuzione della gara.

La seduta termina alle ore 13.15.

Letto, approvato e sottoscritto

Andrea Casini

Rossella Bassi

Saverio De Carlo

SEDE LEGALE
via Calamandrei 173, Arezzo
52100 Arezzo
centralino: 0575 2551
P.I. e C.F.: 02236310518
web: www.uslsudest.toscana.it
pec:
ausltoscanasudest@postacert.toscana.it

Oggetto: verbale n. 1 – seduta pubblica per apertura documentazione amministrativa per procedura aperta, svolta in modalità telematica per l'affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnico economica, progettazione esecutiva, direzione lavori (servizio opzionale), Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Servizio opzionale) per i lavori per la realizzazione del Nuovo Hospice Arezzo. CIG n. B4ECD17DE4.

Oggi, in data 12/03/2025 ore 11,00 presso i locali del Dipartimento Tecnico – Via Cittadini – Arezzo, iniziano i lavori della gara in oggetto.

Sono presenti i componenti del seggio di gara:

Ing. Andrea Casini RUP

Dott.ssa Rossella Bassi

Dott. Saverio De Carlo

Azienda USL Toscana sud est



Nessuno rappresentante legale dei concorrenti è presente alla seduta.

Si da atto che hanno presentato offerta entro il termine di scadenza fissato nel disciplinare di gara: 20/02/2025 ore 13:00, n. 21 concorrenti, riportati nell'elenco allegato facente parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si procede all'apertura delle buste amministrative telematiche, tramite il sistema START.

Si procede a verificare la completezza della documentazione amministrativa presentata, in base a quanto richiesto nel disciplinare di gara.

Si procede concorrente per concorrente, così come segue:

si leggono le rispettive Domande di partecipazione.

Si aprono i rispettivi DGUE.

Si passa alla lettura dei Requisiti speciali di partecipazione in base a quanto richiesto nel disciplinare di gara.

Si legge nei rispettivi DGUE le dichiarazioni concernenti i Requisiti speciali di partecipazione.

Si passa alla lettura del DGUE e della scheda dichiarazioni aggiuntive relative ai Requisiti di carattere generale secondo quanto indicato al paragrafo 5 del disciplinare di gara, ai sensi del D. Lgs. 36/2023.

Si controlla il pagamento del contributo ANAC, si controlla il riferimento al CIG di gara e all'oggetto.

Si controlla la cauzione provvisoria nelle modalità indicate dal disciplinare di gara e ai sensi di legge.

Si aprono i "patto d' integrità" allegati dai concorrenti.

**UOC MANUTENZIONE
ZONA PROVINCIALE ARETINA**

Direttore Dott. Ing. Andrea Casini
via Cittadini 20
52100 Arezzo
tel. 0575 254201
fax: 0575 254215

andrea.casini@uslsudest.toscana.it

SEDE LEGALE
via Curtatone, 54 Arezzo
52100 Arezzo
centralino: 0575 2551
P.I. e C.F.: 02236310518
web: www.uslsudest.toscana.it
pec:
ausltoscanasudest@postacert.toscana.it
it

Il Rup si riserva di proseguire la fase dell'analisi della completezza regolarità e conformità della documentazione prodotta in altra seduta a data da stabilire.

La data sarà pubblicata nello START.

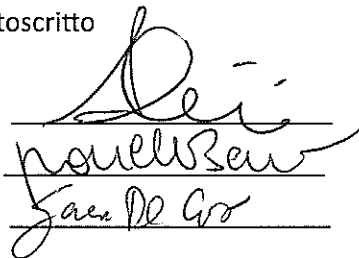
La seduta termina alle ore 14,00.

Letto, approvato e sottoscritto

Andrea Casini

Rossella Bassi

Saverio De Carlo

Three handwritten signatures are written on three horizontal lines. The first signature is 'Dei', the second is 'Rossella Bassi', and the third is 'Saverio De Carlo'.

001	SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"	Società di ingegneria	SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"
0002	Lenzi Consultant SRL, Consilium Servizi di Ingegneria SRL, Geol. Ciro De Cristofaro, Ing. Riccardo Chiti, Ing. Sacha Slim Bouhageb.	RTI costituendo	LENZI CONSULTANT SRL CONSILIUM SERVIZI DI INGEGNERIA SRL Geol. Ciro De Cristofaro STUDIO TECNICO Sacha Slim Bouhageb Studio Tecnico Ing. Lorenzo Pelino Studio Associato Paci INGEGNER GIANNI STOLZUOLI ARCHITETTO DANIELA SESTINI
0003	Ing. Lorenzo Pelino, Studio Associato Paci, Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Niccolò Stolzuoli, Studio Tecnico Associato Progetto Integrato, Geol. Benedetta Chiodini	RTI costituendo	INGEGNERE STOLZUOLI NICCOLO' STUDIO TECNICO ASSOCIATO PROGETTO INTEGRATO Studio Geodelta di dott. Benedetta Chiodini
0004	RTP POLITECNICA/GEOL. ACCOLTI GIL	RTI costituendo	POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. DOTT. PIETRO ACCOLTI GIL
0005	rtp arcea srl-mascolo ingegneria srl	RTI costituendo	ARCEA SRL Mascolo Ingegneria srl
0006	AEI	RTI costituendo	AEI Progetti srl AICOM SpA Fagnoni & associati architetti Ghea engineering & consulting S.r.l.
0007	RTI_3TI capogruppo	RTI costituendo	3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA

			INTEGRATA S.p.A. OTTAVIANI ASSOCIATI E.T.S. S.p.A. Engineering and Technical Services Geologo Libero Professionista studio ass. arch. G. Ingaglio M. Ingaglio GEOLOGO FRANCESCO UCCI DIAPASON INGEGNERIA S.R.L. S.I.B. STUDIO INGEGNERIA BELLO S.R.L. ENGL.S. ENGINEERING SERVICES S.R.L. DUEEFFE SRL STP GEOVIT SRL MARIO SGUBINI MARCO CELLETTI LIBERO PROFESSIONISTA Architetto Michele Delogu ing. Guido CAPPIO
0008	STUDIOINGAGLIO&PARTNERS- STUDIOINGEGNERIABELLO-ENGL.S.- GEOLOGOFFRANCESCOUCCI-DIAPASONINGEGNERIA	RTI costituendo	
0009	RTP COSTITUENDO DUEEFFE	RTI costituendo	
0010	RTP Studio Cartolano	RTI costituendo	STUDIO CARTOLANO SRL Vincenzo Antico Geol. Marco Conforti
0011	RTI MAIN	RTI costituendo	Main Management e Ingegneria Srl STIEM Engineering Società d'ingegneria S.r.l. TBR ASSOCIATI Baldini Andrea - Ingegnere P.I. Gabriele Gianni Architetto Giulia Rossi GEOLOGO SIMONE MASINI
0012	SD PARTNERS E POLO PROGETTI	RTI costituendo	SD PARTNERS SRL Polo Progetti Soc. Coop.
0013	RTP COSTITUENDO STRUCTURA - FeBr - RAMIRES - VANNUCCI - ROSSI - RICCI	RTI costituendo	Structura Ingegneria s.r.l. architetto vincenzo giulio ramires pomella ing. Giulio Vannucci

			Dott. geol. Giuseppe Maria RICCI STUDIO FERRARI BROCAJOLI S.R.L. ING. MATTEO ROSSI
0014	IQT_TFE_AON	RTI costituendo	IQT consulting S.p.A. TFE ingegneria s.r.l. AON S.r.l.
0015	RTI CDV, EPT, MVP ed antri	RTI costituendo	CDV ENGINEERING SRL Geologo Luca Albanese Geologo Francesco Solari Arch.André Clos MVP INGEGNERIA SRL EPT Società di Ingegneria S.p.A. CONCISE Consorzio Stabile Società consortile a r.l. iBi studio S.r.l. Landes SRL ARCH. FRANCESCO MARIA DESANTIS Sysplan Ingegneria Srl AQUADRO INGEGNERIA S.R.L. I.C.A. ENGINEERING DI CORVO DARIO DAMIANO E C. S.A.S. Minerva S.r.l.
0016	RT costituendo CONCISE IBI STUDIO LANDES DESANTIS	RTI costituendo	
0017	Technoside CAPOGRUPPO- Studio Pennisi & C. SRL Mandante - PLANIR S.R.L. Mandante - Claudio Gino Gianni Manadante - Geol. salvatore Pasquale Musumeci MANDANTE	RTI costituendo	Technoside srl geol. Pasquale Salvatore Musumeci Libero professionista Studio Pennisi & C. SRL PLANIR S.R.L.
0018	RTI COSTITUENDO AREZZO	RTI costituendo	Breng Srl Architetto Matteo Romanelli Studio Architetto Francesco Nicolai Architetto Francesco Mariani ING. VALENTINA ADORNATO Stefano Liti M.T. Progetti Studio

0019	SB Ingegneria srl, BST Ingegneria srl, Arch. Massimo del Seppia, Geologo Lorenzo Mannella	RTI costituendo	Associato SB INGEGNERIA SRL BST INGEGNERIA srl Massimo Del Seppia architetto Geopiù Studio Associato di Geologia
0020	OI+AF	RTI costituendo	Open ingegneria srl Andrea Fiaschi
0021	RTP IN.TE.SO. Ingegneria s.r.l., Ing. Claudio Laganà, Dr. Flavio Carlini	RTI costituendo	IN.TE.SO. INGEGNERIA SRL Carlini Flavio LAGANA' CLAUDIO

Oggetto: verbale n. 2 – seduta pubblica per analisi della documentazione amministrativa per procedura aperta, svolta in modalità telematica per l'affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnico economica, progettazione esecutiva, direzione lavori (servizio opzionale), Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Servizio opzionale) per i lavori per la realizzazione del Nuovo Hospice Arezzo. CIG n. B4ECD17DE4

Oggi, in data 18/03/2025 ore 10,00 presso i locali del Dipartimento Tecnico – Via Cittadini – Arezzo, proseguono i lavori della gara in oggetto.

Sono presenti i componenti del seggio di gara:

Ing. Andrea Casini RUP

Dott.ssa Rossella Bassi

Dott. Saverio De Carlo

nessuno rappresentante legale dei concorrenti è presente alla seduta.

Si prosegue nella lettura della documentazione prodotta dai concorrenti.

Il RUP in merito alla documentazione prodotta, rileva quanto segue:

1) POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.

- in merito alle categorie dichiarate: E.08 e IA.03 per il coordinamento della sicurezza sono state da voi dichiarate per il coordinamento sicurezza in fase di progettazione (CSP).

non ci risultano le E.08 e IA.03 per il CSE.

- Il patto di integrità del mandante Accolti Gil risulta firmato ma non compilato.

2) SD PARTNERS SRL

Nel DGUE non abbiamo riscontrato la espressa indicazione delle categorie e Classi. si richiede di dettagliare in merito all' elenco degli interventi dichiarati le categorie e classi come richiesto nel disciplinare di gara.

3) Technoside srl

in merito all' assolvimento del bollo di euro 16,00, unitamente al bollo prodotto, manca la seguente dichiarazione:

(dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà ai sensi dell'art. 47 del DPR 445/2000): "di aver assolto ritualmente al pagamento dell'imposta di bollo mediante acquisto ed annullamento di n. 1 marca da bollo di euro 16,00 così identificata: (indicare l'identificativo della marca _____) indicare il CIG di gara _____

_____ di impegnarsi a conservare l'originale della suddetta marca debitamente annullato.

Azienda USL Toscana sud est



UOC LAVORI PUBBLICI AREA
PROVINCIALE ARETINA

Direttore Dott. Ing. Andrea Casini
via Curtatone 54
52100 Arezzo
tel. 0575 254201

andrea.casini@uslsudest.toscana.it

SEDE LEGALE
via Calamandrei 173, Arezzo
52100 Arezzo
centralino: 0575 2551
P.I. e C.F.: 02236310518
web: www.uslsudest.toscana.it
pec:
ausltoscanasudest@postacert.toscana.it

4) Open ingegneria srl

mancano E.08 e S.03 per DL e CSE. nei lavori dichiarati mancano indicazioni in merito alle categorie di cui sopra per DL e CSE, come richiesto nel disciplinare di gara.

5)SB INGEGNERIA SRL

CSE: IA.03 non raggiunto 345.800,00 come richiesto. Raggiunto euro 175.275,33. per DL: IA.02 non raggiunto 345.800,00 come richiesto. raggiunto euro 286.168,22.

7) Studio Cartolano Srl (RM)

Nel DGUE non abbiamo riscontrato la espressa indicazione delle categorie e Classi. si richiede di dettagliare in merito all' elenco degli interventi dichiarati le categorie e classi come richiesto nel disciplinare di gara.

8) studio ass. arch. G. Ingaglio M. Ingaglio

in merito all' assolvimento del bollo di euro 16,00, unitamente al bollo prodotto, manca la seguente dichiarazione:

(dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà ai sensi dell'art. 47 del DPR 445/2000): "di aver assolto ritualmente al pagamento dell'imposta di bollo mediante acquisto ed annullamento di n. 1 marca da bollo di euro 16,00 così identificata: (indicare l'identificativo della marca _____) indicare il CIG di gara _____ di impegnarsi a conservare l'originale della suddetta marca debitamente annullato.

9)Main Management e Ingegneria Srl

tutti i patti d'integrità risultano firmati ma non compilati.

10) CDV ENGINEERING SRL

i patti d'integrità risultano firmati ma non compilati.

11) CONCISE Consorzio Stabile Società consortile a r.l.

tutti i patti d'integrità risultano firmati ma non compilati.

12) Breng Srl

i patti d'integrità dei mandanti M.T. progetti e Stefano Liti risultano firmati ma non compilati integralmente. manca DGUE dei mandanti arch. Mariani Francesco e ing. Valentina Adornati.

Il Rup dando lettura del disciplinare di gara al paragrafo 13 "soccorso istruttorio", in merito a quanto stabilito ai sensi di legge, decide di procedere con la richiesta tramite START, di integrazione alla documentazione prodotta.

La seduta è aggiornata a data da stabilire.

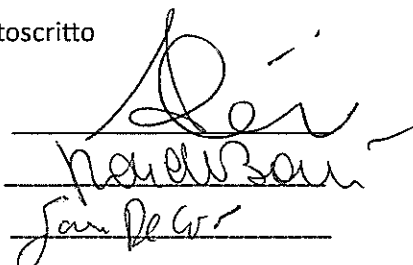
La seduta termina alle ore 13,30.

Letto, approvato e sottoscritto

Andrea Casini

Rossella Bassi

Saverio De Carlo



Oggetto: verbale n. 3 – seduta pubblica per analisi della documentazione amministrativa per procedura aperta, svolta in modalità telematica per l'affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnico economica, progettazione esecutiva, direzione lavori (servizio opzionale), Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Servizio opzionale) per i lavori per la realizzazione del Nuovo Hospice Arezzo. CIG n. B4ECD17DE4

Oggi, in data 28/03/2025 ore 12,30 presso i locali del Dipartimento Tecnico – Via Cittadini – Arezzo, proseguono i lavori della gara in oggetto.

Sono presenti i componenti del seggio di gara:

Ing. Andrea Casini RUP

Dott.ssa Rossella Bassi

Dott. Saverio De Carlo

E' presente il mandante dell' RTP: Ing. Lorenzo Pelino, Studio Associato Paci, Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Niccolò Stolzuoli, Studio Tecnico Associato Progetto Integrato, Geol. Benedetta Chiodini (RTI costituendo): Arch. Sestini Daniela (CI: n. CA80531LQ rilasciata dal Comune di Arezzo 7/04/2022).

Il Rup da lettura dei nominativi dei concorrenti.

Il Rup approva la documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti.

Il Rup definisce così conclusa la fase dell'analisi della completezza regolarità e conformità della documentazione prodotta e ammette tutti i concorrenti alla prosecuzione della gara.

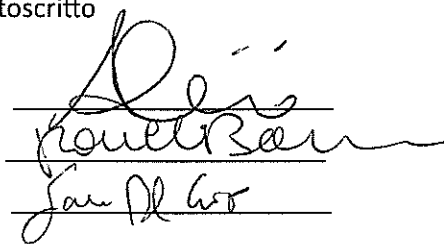
La seduta termina alle ore 13.15.

Letto, approvato e sottoscritto

Andrea Casini

Rossella Bassi

Saverio De Carlo



Azienda USL Toscana sud est



**UOC LAVORI PUBBLICI AREA
PROVINCIALE ARETINA**

Direttore Dott. Ing. Andrea Casini
via Curtatone 54
52100 Arezzo
tel. 0575 254201

andrea.casini@uslsudest.toscana.it

SEDE LEGALE
via Calamandrei 173, Arezzo
52100 Arezzo
centralino: 0575 2551
P.I. e C.F.: 02236310518
web: www.uslsudest.toscana.it
pec:
ausltoscanasudest@postacert.toscana.it

Oggetto: verbale n. 4 – seduta pubblica per apertura documentazione tecnica per procedura aperta, svolta in modalità telematica per l'affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnico economica, progettazione esecutiva, direzione lavori (servizio opzionale), Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Servizio opzionale) per i lavori per la realizzazione del Nuovo Hospice Arezzo. CIG n. B4ECD17DE4

Oggi, in data 01/04/2025 ore 11,00 presso i locali del Dipartimento Tecnico – Via Curtatone 54, proseguono i lavori della gara in oggetto .

Sono presenti i componenti della commissione giudicatrice nominata con determinazione n.869 del 12/03/2025:

Ing. Andrea Navarra presidente

Geom. Alberto Callotti componente

Ing. Stefano Polli componente

Dott.ssa Rossella Bassi segretaria

Nessuno rappresentante legale dei concorrenti è presente alla seduta.

Si richiama per sommi capi il disciplinare di gara dove è stato stabilito di attribuire il punteggio tecnico con il *"criterio del raffronto a coppie"*: tale metodologia ampiamente descritta nel disciplinare di gara, prevede l'attribuzione di preferenze accordate da ciascun commissario mettendo a confronto ogni offerta con tutte le altre, valutando ciascun sub-criterio individuato dal disciplinare di gara secondo i parametri contenuti nello stesso.

Viene dato atto che si procederà poi con il *"metodo aggregativo compensatore"* (rif. Linee guida ANAC n. 2 *"offerta economicamente più vantaggiosa"* sezione VI punto 1), che si basa sulla sommatoria dei coefficiente attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso del relativo criterio.

Ciò premesso, si procede con l'apertura delle buste elettroniche – offerta tecnica, al fine di procedere alla verifica dell'integrità e della presenza dei documenti richiesti nel disciplinare di gara, compresa la corretta apposizione delle firme digitali sui documenti informatici.

La verifica da esito positivo e i partecipanti alla gara sono ammessi alla prosecuzione della stessa.

Si da atto che ciascun commissario, sarà dotato di propri *username e password* tramite il gestore del sistema START, per l'accesso alla sola documentazione tecnica di gara.

La seduta termina alle ore 15,00.

Letto, approvato e sottoscritto

Azienda USL Toscana sud est



UOC LAVORI PUBBLICI AREA
PROVINCIALE ARETINA

Direttore Dott. Ing. Andrea Casini
via Curtatone 54
52100 Arezzo
tel. 0575 254201

andrea.casini@uslsudest.toscana.it

SEDE LEGALE
via Calamandrei 173, Arezzo
52100 Arezzo
centralino: 0575 2551
P.I. e C.F.: 02236310518
web: www.uslsudest.toscana.it
pec:
austoscanausudest@postacert.toscana.it

Ing. Andrea Navarria

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Andrea Navarria', written over a horizontal line.

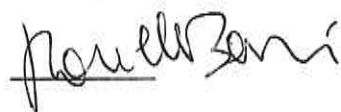
Geom. Alberto Callotti

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alberto Callotti', written over a horizontal line.

Ing. Stefano Polli

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Stefano Polli', written over a horizontal line.

Dott.ssa Bassi Rossella

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rossella Bassi', written over a horizontal line.

Oggetto: verbale n. 5 – 1° seduta riservata per procedura aperta, svolta in modalità telematica per l'affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnico economica, progettazione esecutiva, direzione lavori (servizio opzionale), Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Servizio opzionale) per i lavori per la realizzazione del Nuovo Hospice Arezzo. CIG n. B4ECD17DE4.

Oggi, in data 9/04/2025 ore 14,00 presso i locali del Dipartimento Tecnico – Via Curtatone 54 – Arezzo, proseguono i lavori della gara in oggetto.

Sono presenti i componenti della commissione giudicatrice nominata con determinazione n.869 del 12/03/2025:

Ing. Andrea Navarria	presidente
Geom. Alberto Callotti	componente
Ing. Stefano Polli	componente
Dott.ssa Rossella Bassi	segretaria

Si richiama il disciplinare di gara in cui è stato definito di attribuire il punteggio tecnico con il criterio del raffronto a coppie. Tale metodologia prevede l'attribuzione di preferenze accordate da ciascun commissario mettendo a confronto ogni offerta con tutte le altre, valutando ciascun sub-criterio individuato dal disciplinare secondo i parametri contenuti nei documenti di gara.

Ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 (1 - nessuna preferenza; 2 - preferenza minima; 3 - preferenza piccola; 4 - preferenza media; 5 - preferenza grande; 6 - preferenza massima), eventualmente utilizzando anche valori intermedi.

Al termine dei confronti per ogni sub-criterio, ciascun commissario sommerà i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasformerà in coefficienti compresi tra 0 ed 1, attribuendo il valore pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il punteggio più alto e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti, le medie dei coefficienti così determinati da tutti i commissari verranno trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad 1 il valore più alto e attribuendo agli altri concorrenti un coefficiente proporzionale al punteggio raggiunto.

Si procederà con il metodo aggregativo compensatore (rif. Linee Guida ANAC n. 2 "Offerta economicamente più vantaggiosa" sezione VI, punto 1), che si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso del relativo criterio.

Per mantenere omogeneità di confronto e facilità di lettura della documentazione presentata dai partecipanti, la Commissione ritiene opportuno predisporre una griglia in formato elettronico (.xls) dove possa essere riportata, per ogni candidato e per ciascun criterio, una sintesi della documentazione presentata.

Azienda USL Toscana sud est



UOC LAVORI PUBBLICI AREA
PROVINCIALE ARETINA

Direttore Dott. Ing. Andrea Casini
via Curtatone 54
52100 Arezzo
tel. 0575 254201

andrea.casini@uslsudest.toscana.it

SEDE LEGALE
via Calamandrei, 173 Arezzo
52100 Arezzo
centralino: 0575 2551
P.I. e C.F.: 02236310518
web: www.uslsudest.toscana.it
pec:
ausltoscanasudest@postacert.toscana.it

Il presidente di commissione espone quanto riportato al punto 16.1 del disciplinare di gara in riferimento all'attribuzione dei punteggi dell'offerta tecnica, ovvero:

16.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

L'offerta dovrà essere articolata nei seguenti criteri di valutazione: ELEMENTI QUALITATIVI	
DESCRIZIONE	Punteggio massimo
A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini:	35
A.1) per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale.	15
A.2) per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto impiantistico	10
A.3) per prestazioni di DL e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale	5
A.4) per prestazioni di DL e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione sotto l'aspetto impiantistico	5

B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta	35
B.1) Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di progettazione – Risorse umane e strumentali	15
B.2) Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di progettazione – Valore tecnico delle azioni proposte	10
B.3) Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di D.L. e CSE	10
C) Prestazioni superiori ai criteri ambientali minimi	5

Si richiama quanto riportato sul disciplinare al punto 16.2:

- **“modalità di presentazione dell'offerta tecnica” di cui al punto 16.2 del disciplinare di gara:** *“I concorrenti dovranno presentare una relazione tecnica descrittiva dell'offerta per ognuno degli 8 sub-criteri, ciascuna non superiore a 3 (tre) pagine numerate progressivamente, formato non inferiore a UNI A4, no fronte-retro, scritta in carattere Arial dimensione non inferiore a 11 e con interlinea non inferiore a 1. Ogni relazione può essere corredata da max 3 (tre) elaborati grafici formato non inferiore a UNI A3.*

Nei CURRICULA le attività svolte dovranno riportare almeno l'indicazione della tipologia di servizio, i tempi di esecuzione, se concluso o in corso di esecuzione e l'importo dei lavori con riferimento alle categorie d'opera. La composizione del gruppo di progettazione e ufficio di Direzione lavori, deve essere compilato secondo il modello allegato”. La documentazione eccedente o non conforme a quanto sopra richiesto non sarà valutata ai fini dell'attribuzione del punteggio”.

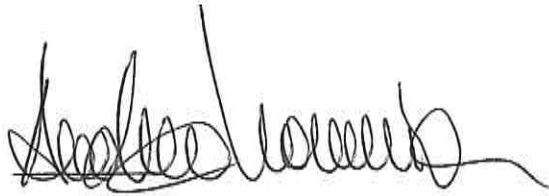
Ciò premesso si passa alla lettura generale e collegiale delle offerte tecniche, presentate dai concorrenti.

La seduta termina alle ore 16,30 .

Letto, approvato e sottoscritto



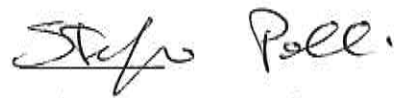
Ing. Andrea Navarria

A stylized handwritten signature in black ink, featuring a large initial 'A' and a long horizontal stroke at the end.

Geom. Alberto Callotti

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alberto Callotti' in a cursive style.

Ing. Stefano Polli

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Stefano Polli' in a cursive style.

Dott.ssa Bassi Rossella

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rossella Bassi' in a cursive style.

Oggetto: verbale n. 6 – 2° seduta riservata per procedura aperta, svolta in modalità telematica per l'affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnico economica, progettazione esecutiva, direzione lavori (servizio opzionale), Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Servizio opzionale) per i lavori per la realizzazione del Nuovo Hospice Arezzo. CIG n. B4ECD17DE4.

Oggi, in data 10/04/2025 ore 13,30 presso i locali del Dipartimento Tecnico – Via Curtatone 54 – Arezzo, proseguono i lavori della gara in oggetto.

Sono presenti i componenti della commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 869 del 12/03/2025:

Ing. Andrea Navarria	presidente
Geom. Alberto Callotti	componente
Ing. Stefano Polli	componente
Dott.ssa Rossella Bassi	segretaria

Il Presidente richiama i concetti illustrati nella precedente seduta, con particolare riferimento alla metodologia da applicare per la valutazione degli elementi di natura qualitativa.

La commissione predispone le tabelle, in formato elettronico (.xls), da utilizzare per il raffronto a coppie da parte di ciascun commissario.

Il Presidente espone quanto riportato nel disciplinare di gara in riferimento all'attribuzione dei punteggi dell'offerta tecnica, ovvero:

con riferimento alla valutazione qualitativa, le offerte saranno valutate sulla base dei sotto indicati criteri motivazionali:

A) Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini: il punteggio è compreso tra 0 e 40

Sub-criterio A.1: il punteggio è compreso tra 0 e 15 punti.

Caratteristiche dei servizi proposti dimostrabili in ambito architettonico, paesaggistico e strutturale relativi ai tre interventi più significativi negli ultimi dieci anni (conclusi con riferimento alla data di emissione del certificato attestante la regolare esecuzione delle attività svolte relative alla progettazione e/o a lavori progettati, realizzati e conclusi) comprovanti le proprie capacità a svolgere le prestazioni di progettazione, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento per caratteristiche e dimensione.

Saranno ritenuti meritevoli delle valutazioni più alte i servizi, analoghi a quello oggetto di gara, con riferimento alla qualità degli interventi di edilizia sanitaria e di inserimento paesaggistico, al costo globale indicizzato di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo l'intero ciclo di vita dell'opera. Il costo e le dimensioni dell'intervento non costituiranno pertanto un elemento di valutazione prevalente sui precedenti.

Saranno altresì valutate le prestazioni energetiche-ambientali dei progetti realizzati con riferimento alle specifiche tecniche dei CAM edilizia, in particolare:

Azienda USL Toscana sud est



**UOC LAVORI PUBBLICI AREA
PROVINCIALE ARETINA**

Direttore Dott. Ing. Andrea Casini
via Curtatone 54
52100 Arezzo
tel. 0575 254201

andrea.casini@uslsudest.toscana.it

SEDE LEGALE
via Calamandrei, 173 Arezzo
52100 Arezzo
centralino: 0575 2551
P.I. e C.F.: 02236310518
web: www.uslsudest.toscana.it
pec:
ausltoscanasudest@postacert.toscana.it

- Livelli di prestazione energetica raggiunta;
- Consumi idrici e soluzioni tecniche adottate;
- Comfort acustico raggiunto;
- Comfort termo igrometrico;
- Percentuale di materiali riciclati impiegati nel progetto;
- Sostenibilità dei materiali e componenti dal punto di vista delle sostanze pericolose.

Subcriterio A.2: il punteggio è compreso tra 0 e 10 punti.

Caratteristiche dei servizi proposti dimostrabili in ambito impiantistico relativi ai tre interventi più significativi negli ultimi dieci anni (conclusi con riferimento alla data di emissione del certificato attestante la regolare esecuzione delle attività svolte relative alla progettazione e/o a lavori progettati, realizzati e conclusi) comprovanti le proprie capacità a svolgere le prestazioni di progettazione, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento per caratteristiche e dimensione. Saranno ritenuti meritevoli delle valutazioni più alte i servizi, analoghi a quello oggetto di gara, con riferimento alla qualità degli interventi di edilizia sanitaria e di inserimento paesaggistico, al costo globale indicizzato di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo l'intero ciclo di vita dell'opera. Il costo e le dimensioni dell'intervento non costituiranno un elemento di valutazione prevalente sui precedenti.

Saranno altresì valutate le prestazioni energetiche-ambientali dei progetti realizzati con riferimento alle specifiche tecniche dei CAM edilizia, in particolare:

- Livelli di prestazione energetica raggiunta;
- Consumi idrici e soluzioni tecniche adottate;
- Comfort acustico raggiunto;
- Comfort termo igrometrico;
- Percentuale di materiali riciclati impiegati nel progetto;
- Sostenibilità dei materiali e componenti dal punto di vista delle sostanze pericolose.

Sub-criterio A.3: il punteggio è compreso tra 0 e 5 punti.

Caratteristiche dei servizi proposti dimostrabili in ambito architettonico, paesaggistico e strutturale relativi ai tre interventi più significativi negli ultimi dieci anni (conclusi con riferimento alla data di emissione del certificato di fine lavori attestante la regolare esecuzione delle attività svolte relative alla progettazione e/o a lavori progettati, realizzati e conclusi) comprovanti le proprie capacità a svolgere le prestazioni di D.L. e CSE, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento per caratteristiche e dimensione.

Saranno ritenuti meritevoli delle valutazioni più alte le esperienze che descriveranno esempi di direzione lavori e di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione riguardanti interventi analoghi a quello oggetto di gara, con particolare riguardo ad interventi su edifici sanitari o affini. Il costo e le dimensioni dell'intervento non costituiranno pertanto un elemento di valutazione prevalente sui precedenti.

Saranno valutate l'adeguatezza della descrizione circa le modalità di svolgimento degli incarichi, con evidenza di eventuali criticità riscontrate, le modalità e le proposte formulate dal Concorrente per superarle.

Sub-criterio A.4: il punteggio è compreso tra 0 e 5 punti.

Caratteristiche dei servizi proposti dimostrabili in ambito impiantistico relativi ai tre interventi più significativi negli ultimi dieci anni (conclusi con riferimento alla data di emissione del certificato di fine lavori) comprovanti le proprie capacità a svolgere le prestazioni di D.L. e CSE, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento per caratteristiche e dimensione.

Saranno ritenuti meritevoli delle valutazioni più alte le esperienze che descriveranno esempi di direzione lavori e di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione riguardanti interventi analoghi a quello oggetto di gara, con particolare riguardo ad interventi su edifici sanitari o affini. Il costo e le dimensioni dell'intervento non costituiranno pertanto un elemento di valutazione prevalente sui precedenti. Saranno valutate l'adeguatezza della descrizione circa le modalità di svolgimento degli incarichi, con evidenza di eventuali criticità riscontrate, le modalità e le proposte formulate dal Concorrente per superarle.

B) Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico: il punteggio è compreso tra 0 e 35

Sub-criterio B.1): il punteggio è compreso tra 0 e 15 punti.

Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di progettazione – Risorse umane e strumentali.

La valutazione si riferirà alle proposte del concorrente relative alle risorse umane e agli strumenti messi a disposizione nella fase di progettazione.



In termini di risorse umane, il concorrente indicherà i ruoli dei soggetti che svolgeranno le varie prestazioni progettuali (es. organigramma) e che seguiranno i vari iter autorizzativi in modo da assicurare la presenza di un team multidisciplinare in grado di far fronte a tutti gli adempimenti richiesti.

Verrà valutata anche l'individuazione delle figure che svolgeranno le azioni di collegamento con gli enti preposti al rilascio di pareri.

La proposta dei concorrenti comprende i curricula delle figure professionali componenti il gruppo di progettazione. In termini di strumentazione, il concorrente indicherà l'elenco delle risorse strumentali (software e hardware, metodologie di project management, di analisi del valore, etc.) utilizzate nell'espletamento dell'incarico di progettazione il cui utilizzo dovrà essere descritto e contestualizzato, quali ad esempio: software di disegno, software per le progettazioni specialistiche, di modellazione strutturale, di project management etc..

Sub-criterio B.2): il punteggio è compreso tra 0 e 10 punti.

Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di progettazione – Valore tecnico delle azioni proposte

Valore tecnico delle azioni proposte concernenti i vincoli, le interferenze ed il contesto generale in cui si realizza l'opera.

La valutazione si riferirà alle proposte del Concorrente relative alle attività di indagine iniziale volta ad acquisire la conoscenza di tutti i dati e le informazioni necessarie per la redazione della progettazione.

Per indagini iniziali non si intendono solo le attività di rilievo e di indagine tecnica normalmente realizzate all'avvio della progettazione (rilievo dell'esistente e dell'area di intervento, indagini sul contesto, valutazioni impiantistiche, etc.), ma anche le attività che consentono di inquadrare l'ambito esigenziale e procedere alla fase progettuale in maniera mirata e precisa, nel più ampio rispetto dei requisiti richiesti per lo svolgimento delle varie prestazioni sanitarie e non.

Il punteggio sarà attribuito tenendo conto del grado di completezza ed esaustività delle presentazioni con riferimento non solo all'elenco delle analisi proposte, ma anche alle modalità di svolgimento delle analisi stesse, nonché all'individuazione delle possibili criticità. Saranno valutate positivamente le azioni che si intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel contesto in cui si realizzeranno le opere.

Inoltre la Commissione valuterà positivamente le modalità di esecuzione del servizio anche con riguardo all'articolazione delle varie fasi previste, evidenziando:

- le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle fasi di scambio di informazioni, documenti, nonché nella fase di validazione e approvazione del progetto;
- le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.

Sub-criterio B.3): il punteggio è compreso tra 0 e 10 punti.

Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di D.L. e CSE

La valutazione si riferirà alle proposte del concorrente relative alla costituzione e all'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere, alle modalità di interazione/integrazione con la committenza, nonché alla consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio.

Il concorrente indicherà i ruoli dei soggetti che svolgeranno le varie prestazioni dell'ufficio di direzione lavori (es. organigramma) per l'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio con individuazione dei professionisti personalmente responsabili e con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, ecc...), delle rispettive qualificazioni professionali delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali.

Sarà valutata positivamente un numero di presenze superiori al minimo richiesto per l'espletamento del servizio riportato nel disciplinare tecnico del servizio.

Sarà inoltre valutata positivamente ogni eventuale soluzione che consenta di produrre effetti sul controllo dell'esecuzione dei lavori (a titolo esemplificativo e non esaustivo: accettazione dei materiali, prove e collaudi funzionali, gestione subappalti e sub affidamenti, sospensioni, controllo rispetto cronoprogramma, etc.), anche per la minimizzazione degli eventuali contenziosi con gli esecutori delle opere.

Saranno valutate le soluzioni e gli apprestamenti per garantire un efficace espletamento delle mansioni di direzione lavori, con particolare riguardo alle modalità di controllo, all'organico da impegnare, al numero minimo di visite, alla modulistica da rendere, al fine di consentire un più agevole rapporto con il Committente e le modalità di interazione/integrazione con la committenza.

Saranno valutate le proposte che illustrino le modalità e i criteri che il Concorrente intende adottare, per gli aspetti

di coordinamento della sicurezza, nell'allestimento e nell'organizzazione del cantiere al fine dell'uso razionale degli spazi occupati, della riduzione dei rischi di interferenza con l'attività ospedaliera limitrofa e alla tutela della sicurezza dei lavoratori e di terzi.

Nella proposta, il Concorrente dovrà prevedere lo sviluppo del cantiere secondo le modalità di gestione per fasi successive (accantieramento, viabilità, aree di deposito materiale, utilities, sistemi di estrazione, movimentazione e accumulo temporaneo del materiale derivante da scavi, etc.) e le modalità di interazione/integrazione con la committenza.

La proposta dei concorrenti comprende i curricula delle figure professionali componenti l'ufficio di direzione lavori. In termini di strumentazione, il concorrente indicherà l'elenco delle risorse strumentali (software e hardware, metodologie di project management, di analisi del valore, etc.) utilizzate nell'espletamento dell'incarico di direzione lavori il cui utilizzo dovrà essere descritto contestualizzato, quali ad esempio: software di gestione del cantiere, software di contabilità, di programmazione lavori, di condivisione documenti con gli stakeholder di project management etc..

C) Prestazioni superiori ai criteri ambientali minimi: il punteggio è compreso tra 0 e 5

Saranno valutate le prestazioni superiori ad alcuni o tutti i criteri ambientali minimi che dovranno essere dettagliatamente indicate ed illustrate di cui al DM 23.06.2022 e s.m.i. sia nella fase di progettazione che nella fase di esecuzione, evidenziando metodologie anche innovative che consentano il miglioramento degli obiettivi normativi minimi in materia ambientale, stabiliti nel Decreto suddetto.

Saranno ritenuti meritevoli delle valutazioni più alte le proposte migliorative con riferimento a:

- inserimento naturalistico e paesaggistico;
- riduzione dell'effetto "isola di calore estiva";
- approvvigionamento energetico;
- ispezionabilità e manutenzione degli impianti di riscaldamento e condizionamento;
- benessere termico
- dispositivi di ombreggiamento;
- prestazioni e comfort acustici;
- piano di manutenzione dell'opera;
- prestazioni ambientali del cantiere;

La commissione giudicatrice prosegue nella lettura generale e collegiale delle offerte tecniche presentate dai concorrenti.

Si procede ad approfondire la lettura delle caratteristiche delle offerte tecniche, con riferimento ai vari subcriteri. Nel corso dell'esame congiunto delle offerte tecniche viene fatta una disamina tesa essenzialmente ad evidenziare gli aspetti particolari e di dettaglio.

Il Presidente ricorda che, secondo quanto riportato nel disciplinare di gara, **la relazione tecnica descrittiva dell'offerta per ognuno degli 8 sub-criteri**, ciascuna non superiore a 3 (tre) pagine numerate progressivamente, formato non inferiore a UNI A4, no fronte-retro, scritta in carattere Arial dimensione non inferiore a 11 e con interlinea non inferiore a 1. Ogni relazione può essere corredata da max 3 (tre) elaborati grafici formato non inferiore a UNI A3.

Nei CURRICULA le attività svolte dovranno riportare almeno l'indicazione della tipologia di servizio, i tempi di esecuzione, se concluso o in corso di esecuzione e l'importo dei lavori con riferimento alle categorie d'opera.

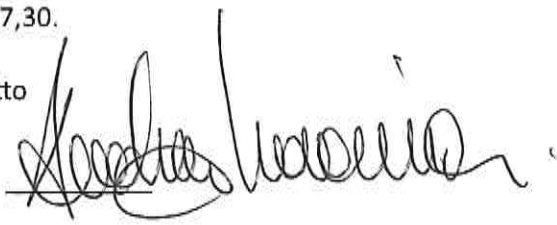
La composizione del gruppo di progettazione e ufficio di Direzione lavori, deve essere compilato secondo il modello allegato.

La documentazione eccedente o non conforme a quanto sopra richiesto non sarà valutata ai fini dell'attribuzione del punteggio.

La seduta termina alle ore 17,30.

Letto, approvato e sottoscritto

Ing. Andrea Navarria



Geom. Alberto Callotti 

Ing. Stefano Polli 

Dott.ssa Bassi Rossella 

Oggetto: verbale n. 7 – 3° seduta riservata per procedura aperta, svolta in modalità telematica per l'affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnico economica, progettazione esecutiva, direzione lavori (servizio opzionale), Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Servizio opzionale) per i lavori per la realizzazione del Nuovo Hospice Arezzo. CIG n. B4ECD17DE4.

Oggi, in data 9/06/2025 ore 10.30 presso i locali del Dipartimento Tecnico – Via Curtatone 54 – Arezzo, proseguono i lavori della gara in oggetto.

Sono presenti i componenti della commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 869 del 12/03/2025:

Ing. Andrea Navarra	presidente
Geom. Alberto Callotti	componente
Ing. Stefano Polli	componente
Dott.ssa Rossella Bassi	segretaria

Dato atto che la lettura generale e collegiale delle offerte tecniche presentate è terminata nella precedente seduta riservata, il presidente ricorda che, la valutazione delle stesse avviene con il metodo aggregativo compensatore, mediante il sistema di raffronto a coppie che verrà effettuato secondo i criteri e le modalità indicate nel disciplinare di gara.

Vengono fornite a ciascun Commissario le tabelle per il confronto a coppie relativo ad ognuno dei subcriteri oggetto di valutazione, predisposte dalla Commissione in formato elettronico su file *excel*.

Il Presidente da atto che il foglio di calcolo in formato "xls" che viene utilizzato, è stato predisposto nel rispetto delle indicazioni riportate nel disciplinare al fine di agevolare le operazioni di calcolo dei coefficienti da attribuire a ciascun subcriterio e le successive operazioni di elaborazione numerica del punteggio.

In merito a ciascun subcriterio, ciascun commissario sulla scorta degli approfondimenti effettuati singolarmente, ha proceduto al confronto fra le offerte ed ha assegnato il grado di preferenza che ritiene di accordare alle predette offerte, compilando la tabella *excel*.

Vengono riportate in allegato dette tabelle di confronto indicanti il grado di preferenza per ogni elemento di valutazione, di ciascun componente la Commissione.

Con l'ausilio di un foglio di calcolo *excel* sono stati calcolati i coefficienti ed i relativi punteggi attribuiti ad ogni subcriterio per ciascun concorrente.

Si allegano le tabelle riepilogative in formato A4 riportanti le risultanze dei calcoli suddetti. (N. 23).

E stata rilevata la presenza di errori materiali ininfluenti sui punteggi finali, ma per mancanza di tempo la correzione di detti errori viene rimandata ad una seduta successiva.

La seduta termina alle ore 13,00.

Azienda USL Toscana sud est



UOC LAVORI PUBBLICI AREA
PROVINCIALE ARETINA

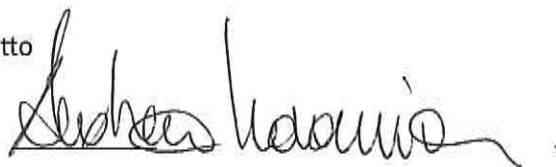
Direttore Dott. Ing. Andrea Casini
via Curtatone, 54
52100 Arezzo
tel. 0575 254201

andrea.casini@uslsudest.toscana.it

SEDE LEGALE
via Calamandrei, 173 Arezzo
52100 Arezzo
centralino: 0575 2551
P.I. e C.F.: 02236310518
web: www.uslsudest.toscana.it
pec:
ausltoscanasudest@postacert.toscana.it

Letto, approvato e sottoscritto

Ing. Andrea Navarria



Geom. Alberto Callotti



Ing. Stefano Polli



Dott.ssa Bassi Rossella



IDENTIFICATIVO GARA	OPERATORI ECONOMICI
01	SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"
02	Lenzi Consultant SRL, Consilium Servizi di Ingegneria SRL, Geol. Ciro De Cristofaro, Ing. Riccardo Chiti, Ing. Sacha Slim Bouhageb.
03	Ing. Lorenzo Pelino, Studio Associato Paci, Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Niccolò Stolzuoli, Studio Tecnico Associato Progetto Integrato, Geol. Benedetta Chiodini
04	RTP POLITECNICA/GEOL. ACCOLTI GIL
05	rtp arcea srl-mascolo ingegneria srl
06	AEI
07	RTI_3TI capogruppo
08	STUDIOINGAGLIO&PARTNERS-STUDIOINGEGNERIABELLO-ENGL.S.-GEOLOGOFFRANCESCOUCCI-DIAPASONINGEGNERIA
09	RTP COSTITUENDO DUEEFTE
10	RTP Studio Cartolano
11	RTI MAIN
12	SD PARTNERS E POLO PROGETTI
13	RTP COSTITUENDO STRUCTURA - FeBr - RAMIRES - VANNUCCI - ROSSI - RICCI
14	IQT_TFE_AON
15	RTI CDV, EPT, MVP ed antri
16	RT costituendo CONCISE IBI STUDIO LANDES DESANTIS
17	Technoside CAPOGRUPPO- Studio Pennisi & C. SRL Mandante - PLANIR S.R.L. Mandante - Claudio Gino Gianni Manadante - Geol. salvatore Pasquale Musumeci MANDANTE
18	RTI COSTITUENDO AREZZO
19	SB Ingegneria srl, BST Ingegneria srl, Arch. Massimo del Seppia, Geologo Lorenzo Mannella
20	OI+AF
21	RTP IN.TE.SO. Ingegneria s.r.l., Ing. Claudio Laganà, Dr. Flavio Carlini

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. ANDREA NAVARRIA

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

SUB - ELEMENTO A.1

per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale

per presabboni di programmazione, aspetti economico-finanziari, presabboni																						
Somma	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
0	01	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
66	02	6	X	3	0	4	3	2	4	5	1	2	3	4	3	5	3	4	4	4	2	4
35	03	5	0	X	0	2	2	0	2	4	0	0	1	3	1	4	1	2	3	2	0	3
74	04	6	2	3	X	4	4	3	4	5	1	3	4	5	3	5	4	4	4	4	2	4
17	05	4	0	0	0	X	0	0	1	3	0	0	0	2	0	3	0	0	2	1	0	1
25	06	4	0	0	0	2	X	0	2	3	0	0	0	3	0	4	1	1	2	1	0	2
49	07	5	0	2	0	3	3	X	3	4	0	1	2	4	2	4	2	3	4	3	1	3
19	08	4	0	0	0	1	0	0	X	3	0	0	0	2	0	3	0	1	2	1	0	2
5	09	3	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
69	10	6	1	3	1	4	4	2	4	5	X	3	3	4	3	5	3	4	4	4	2	4
45	11	5	0	2	0	3	2	1	3	4	0	X	2	4	1	4	2	3	3	3	0	3
34	12	5	0	1	0	2	2	0	2	4	0	0	X	3	0	4	1	2	3	2	0	3
8	13	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	X	0	2	0	0	1	0	0	0
40	14	5	0	1	0	3	2	0	3	4	0	1	2	3	X	4	2	2	3	2	0	3
2	15	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
30	16	4	0	1	0	2	1	0	2	3	0	0	1	3	0	4	X	2	3	2	0	2
23	17	4	0	0	0	2	1	0	1	3	0	0	0	3	0	4	0	X	2	1	0	2
11	18	4	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	3	0	0	X	0	0	1
20	19	4	0	0	0	1	1	0	1	3	0	0	0	2	0	3	0	1	2	X	0	2
54	20	5	0	2	0	3	3	1	3	4	0	2	3	4	2	5	3	3	4	3	X	4
13	21	4	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	2	0	3	0	0	1	0	0	X

SUB - ELEMENTO A.2

per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto impiantistico

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
0	01	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28	02	4	X	1	0	2	0	0	2	3	0	0	1	3	0	3	1	2	2	2	0	2
34	03	4	1	X	0	2	0	1	2	4	0	0	2	3	0	3	2	2	3	2	0	3
62	04	5	3	3	X	3	2	3	4	4	2	0	3	4	2	4	3	4	4	4	1	4
19	05	3	0	0	0	X	0	0	1	3	0	0	0	3	0	2	1	1	2	1	0	2
46	06	4	2	2	0	3	X	2	3	4	1	0	2	4	1	4	2	3	3	3	0	3
37	07	4	2	1	0	2	0	X	3	4	0	0	2	3	0	3	2	3	3	2	0	3
15	08	3	0	0	0	1	0	0	X	3	0	0	0	2	0	2	0	1	1	1	0	1
2	09	2	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45	10	4	2	2	0	3	1	2	3	4	X	0	2	4	0	4	2	3	3	3	0	3
72	11	5	3	3	2	4	3	3	4	5	3	X	4	5	2	4	4	4	4	4	2	4
27	12	4	1	0	0	2	0	0	2	3	0	0	X	3	0	3	1	2	2	2	0	2
5	13	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	X	0	1	0	0	0	0	0	0
50	14	4	2	2	0	3	1	2	3	4	2	0	3	4	X	4	3	3	3	3	1	3
6	15	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	X	0	0	0	0	0	0
26	16	4	1	0	0	1	0	0	2	3	0	0	1	3	0	3	X	2	2	2	0	2
15	17	3	0	0	0	1	0	0	1	3	0	0	0	2	0	2	0	X	1	1	0	1
12	18	3	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	2	0	2	0	1	X	0	0	1
16	19	3	0	0	0	1	0	0	1	3	0	0	0	2	0	2	0	1	2	X	0	1
56	20	5	3	2	1	3	2	2	3	4	2	0	3	4	1	4	3	3	4	3	X	4
14	21	3	0	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	2	0	2	0	1	1	1	0	X

SUB - ELEMENTO A.3

per prestazioni di DL e CSE sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. ANDREA NAVARRIA

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
0	01	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
56	02	5	X	1	0	4	2	2	4	5	0	2	2	4	2	5	2	4	4	4	1	3
52	03	5	1	X	0	3	2	1	4	4	0	1	2	4	2	5	2	4	4	4	1	3
65	04	6	2	2	X	4	2	2	4	5	1	2	2	4	3	5	3	4	4	4	2	4
20	05	4	0	0	0	X	0	0	2	3	0	0	0	2	0	3	0	1	2	2	0	1
42	06	5	0	0	0	3	X	1	3	4	0	1	1	4	1	4	2	3	4	3	0	3
47	07	5	0	1	0	3	1	X	4	4	0	1	2	4	2	4	2	3	4	4	0	3
14	08	4	0	0	0	0	0	0	X	2	0	0	0	1	0	3	0	1	2	1	0	0
4	09	3	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
64	10	6	2	2	1	4	2	2	4	5	X	2	2	4	3	5	3	4	4	4	1	4
47	11	5	0	1	0	3	1	1	4	4	0	X	2	4	2	4	2	3	4	4	0	3
40	12	5	0	0	0	3	1	0	3	4	0	0	X	4	1	4	2	3	4	3	0	3
10	13	3	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	X	0	2	0	0	1	1	0	0
37	14	5	0	0	0	3	1	0	3	4	0	0	1	3	X	4	1	3	4	3	0	2
3	15	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
35	16	5	0	0	0	3	0	0	3	4	0	0	0	3	1	4	X	3	4	3	0	2
17	17	4	0	0	0	1	0	0	1	3	0	0	0	2	0	3	0	X	2	1	0	0
8	18	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	2	0	0	X	0	0	0
14	19	4	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1	0	3	0	1	2	X	0	0
57	20	5	1	1	0	4	2	2	4	5	1	2	2	4	2	5	2	4	4	4	X	3
22	21	4	0	0	0	1	0	0	2	3	0	0	0	2	0	3	0	2	3	2	0	X

SUB - ELEMENTO A.4

per prestazioni di DL e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione sotto l'aspetto impiantistico

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
0	01	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	02	2	X	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0
53	03	4	4	X	0	3	1	0	3	4	2	1	2	4	2	4	3	3	4	4	2	3
62	04	5	4	2	X	4	2	0	4	4	2	1	2	4	3	4	3	3	4	4	3	4
14	05	3	2	0	0	X	0	0	1	2	0	0	0	1	0	2	0	0	2	1	0	0
47	06	4	4	1	0	3	X	0	3	4	1	0	1	3	2	4	2	3	4	3	2	3
72	07	5	4	2	2	4	3	X	4	5	3	2	3	4	3	4	4	4	5	4	3	4
19	08	3	2	0	0	1	0	0	X	3	0	0	0	2	0	2	0	1	2	2	0	1
2	09	2	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	10	4	3	0	0	3	1	0	3	4	X	0	1	3	2	3	2	2	4	3	1	3
58	11	5	4	1	1	4	2	0	3	4	2	X	2	4	3	4	3	3	4	4	2	3
45	12	4	4	0	0	3	1	0	3	4	1	0	X	3	2	3	2	3	4	3	2	3
12	13	3	2	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	X	0	1	0	0	2	1	0	0
31	14	4	3	0	0	2	0	0	2	3	0	0	0	3	X	3	1	2	3	3	0	2
10	15	3	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	X	0	0	2	1	0	0
28	16	4	3	0	0	2	0	0	2	3	0	0	0	2	1	3	X	1	3	2	0	2
22	17	3	2	0	0	2	0	0	1	3	0	0	0	2	0	2	1	X	3	2	0	1
5	18	2	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0
11	19	3	1	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	2	X	0	0
39	20	4	3	0	0	3	0	0	3	4	1	0	0	3	2	3	2	2	3	3	X	3
20	21	3	2	0	0	2	0	0	1	3	0	0	0	2	0	2	0	1	2	2	0	X

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. STEFANO POLLI

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

SUB - ELEMENTO A.1

per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
3	01	X	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
51	02	4	X	2	0	3	2	2	3	4	1	1	2	4	3	4	3	2	3	3	2	3
31	03	3	0	X	0	3	1	1	2	4	0	0	0	3	2	4	2	0	2	2	0	2
63	04	4	2	3	X	4	3	3	4	5	2	2	2	4	3	4	4	2	3	4	2	3
12	05	2	0	0	0	X	0	0	1	3	0	0	0	2	0	3	0	0	0	1	0	0
28	06	3	0	1	0	2	X	0	2	4	0	0	0	3	2	4	2	0	1	2	0	2
37	07	4	0	1	0	3	2	X	3	4	0	0	0	3	2	4	2	1	2	3	1	2
15	08	3	0	0	0	1	0	0	X	3	0	0	0	2	1	3	1	0	0	1	0	0
1	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
53	10	4	1	2	0	4	3	2	3	4	X	1	2	4	3	4	3	2	3	3	2	3
52	11	4	1	2	0	3	3	2	3	4	1	X	2	4	3	4	3	2	3	3	2	3
44	12	4	0	2	0	3	2	2	3	4	0	0	X	4	3	4	3	1	2	3	1	3
6	13	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	X	0	2	0	0	0	0	0	0
18	14	3	0	0	0	2	0	0	1	3	0	0	0	2	X	3	1	0	0	2	0	1
2	15	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
17	16	3	0	0	0	2	0	0	1	3	0	0	0	2	1	3	X	0	0	1	0	1
42	17	4	0	2	0	3	2	1	3	4	0	0	1	4	3	4	3	X	2	3	1	2
24	18	3	0	0	0	2	1	0	2	3	0	0	0	3	2	3	2	0	X	2	0	1
13	19	2	0	0	0	1	0	0	1	3	0	0	0	2	0	3	1	0	0	X	0	0
43	20	4	0	2	0	3	2	1	3	4	0	0	1	4	3	4	3	1	2	3	X	3
21	21	3	0	0	0	2	0	0	2	3	0	0	0	3	1	3	1	0	1	2	0	X

SUB - ELEMENTO A.2

per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto impiantistico

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
0	01	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	02	4	X	2	0	3	0	2	2	4	0	0	1	3	2	4	4	1	3	3	1	2
28	03	4	0	X	0	2	0	1	0	4	0	0	0	2	2	4	3	0	2	3	0	1
62	04	5	2	3	X	4	1	3	3	5	2	2	2	3	3	4	4	3	4	4	2	3
15	05	3	0	0	0	X	0	0	0	3	0	0	0	1	0	3	2	0	1	2	0	0
58	06	5	2	3	1	3	X	3	2	5	1	2	2	3	3	4	4	2	4	4	2	3
32	07	4	0	1	0	2	0	X	1	4	0	0	0	2	2	4	3	1	3	3	1	1
34	08	4	0	2	0	2	0	1	X	4	0	0	1	2	2	4	3	1	3	3	1	1
2	09	2	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53	10	5	2	3	0	3	1	2	2	4	X	1	2	3	3	4	4	2	4	4	2	2
50	11	5	2	2	0	3	0	2	2	4	1	X	2	3	3	4	4	2	3	4	2	2
40	12	4	1	2	0	3	0	2	1	4	0	0	X	3	2	4	4	1	3	3	1	2
19	13	4	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	X	1	3	3	0	2	2	0	0
20	14	4	0	0	0	2	0	0	0	3	0	0	0	1	X	3	3	0	2	2	0	0
4	15	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
6	16	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	X	0	0	0	0	0
37	17	4	1	2	0	3	0	1	1	4	0	0	1	2	2	4	4	X	3	3	1	1
13	18	3	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3	2	0	X	1	0	0
11	19	3	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	2	2	0	1	X	0	0
38	20	4	1	2	0	3	0	1	1	4	0	0	1	2	2	4	4	1	3	3	X	2
31	21	4	0	1	0	2	0	1	1	4	0	0	0	2	2	4	3	1	3	3	0	X

SUB - ELEMENTO A.3

per prestazioni di DL e CSE sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale

Spoll.

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. STEFANO POLLI

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
6	01	X	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0
57	02	4	X	3	0	4	2	2	2	5	1	2	2	3	4	4	4	2	4	4	3	2
26	03	3	0	X	0	3	0	0	0	4	0	0	0	1	3	3	3	0	3	2	1	0
66	04	4	2	3	X	4	2	3	3	5	2	2	3	3	4	5	4	3	4	4	3	3
10	05	2	0	0	0	X	0	0	0	3	0	0	0	0	1	2	1	0	1	0	0	0
48	06	4	0	2	0	4	X	2	2	4	1	1	1	2	4	4	4	2	4	3	2	2
32	07	3	0	2	0	3	0	X	1	4	0	0	0	1	3	4	3	1	3	3	1	0
38	08	4	0	2	0	3	0	1	X	4	0	0	1	2	3	4	4	1	3	3	2	1
0	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53	10	4	1	3	0	4	1	2	2	5	X	2	2	2	4	4	4	2	4	3	2	2
46	11	4	0	2	0	4	1	2	2	4	0	X	1	2	4	4	4	2	4	3	2	1
44	12	4	0	2	0	4	1	2	1	4	0	1	X	2	4	4	4	2	3	3	2	1
28	13	3	0	1	0	3	0	1	0	4	0	0	0	X	3	4	3	0	3	2	1	0
8	14	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	X	2	1	0	1	0	0	0
2	15	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
7	16	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	1	2	X	0	0	0	0	0
35	17	4	0	2	0	3	0	1	1	4	0	0	0	2	3	4	3	X	3	3	1	1
11	18	2	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	1	2	2	0	X	0	0	0
16	19	2	0	0	0	2	0	0	0	3	0	0	0	0	2	3	2	0	2	X	0	0
29	20	3	0	1	0	3	0	1	0	4	0	0	0	1	3	4	3	1	3	2	X	0
41	21	4	0	2	0	3	0	2	1	4	0	1	1	2	4	4	4	1	3	3	2	X

SUB - ELEMENTO A.4

per prestazioni di DL e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione sotto l'aspetto impiantistico

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
16	01	X	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	2	3	2	0	3	2	0	0
52	02	3	X	2	0	4	1	2	3	4	1	1	2	2	4	4	4	2	4	4	3	2
32	03	3	0	X	0	3	0	1	2	3	0	0	0	1	3	4	3	0	4	3	2	0
63	04	4	2	3	X	4	2	3	3	4	2	2	2	3	4	5	4	2	5	4	3	2
10	05	0	0	0	0	X	0	0	0	2	0	0	0	0	1	2	1	0	3	1	0	0
45	06	3	1	2	0	4	X	2	3	4	0	0	1	2	4	4	3	1	4	4	2	1
36	07	3	0	1	0	3	0	X	2	4	0	0	1	1	3	4	3	1	4	3	2	1
21	08	2	0	0	0	2	0	0	X	3	0	0	0	0	2	3	2	0	3	3	1	0
5	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	0	2	1	0	0
55	10	4	1	2	0	4	2	2	3	4	X	1	2	2	4	4	4	2	5	4	3	2
53	11	3	1	2	0	4	2	2	3	4	1	X	2	2	4	4	4	2	4	4	3	2
43	12	3	0	2	0	4	1	1	3	4	0	0	X	2	4	4	3	1	4	4	2	1
34	13	3	0	1	0	3	0	1	2	4	0	0	0	X	3	4	3	1	4	3	2	0
9	14	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	X	2	1	0	2	1	0	0
2	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	2	0	0	0
11	16	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	1	2	X	0	3	2	0	0
39	17	3	0	2	0	3	1	1	2	4	0	0	1	1	3	4	3	X	4	4	2	1
0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0
7	19	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2	0	0	2	X	0	0
24	20	2	0	0	0	3	0	0	1	3	0	0	0	0	3	3	2	0	4	3	X	0
42	21	3	0	2	0	3	1	1	3	4	0	0	1	2	4	4	3	1	4	4	2	X



TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

GEOM. ALBERTO CALLOTTI

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

SUB - ELEMENTO A.1

per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
1	01	X	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
88	02	6	X	6	2	6	4	3	4	6	4	3	4	4	5	5	6	4	5	3	3	5
11	03	3	0	X	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
79	04	6	0	5	X	6	3	3	4	6	3	3	4	4	5	5	5	4	4	2	2	5
4	05	2	0	0	0	X	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45	06	5	0	4	0	5	X	0	2	5	1	0	1	2	4	4	4	2	3	0	0	3
59	07	6	0	4	0	5	2	X	3	6	2	1	2	3	4	4	5	3	4	0	1	4
37	08	5	0	4	0	4	0	0	X	5	0	0	1	1	3	3	4	2	2	0	0	3
1	09	1	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49	10	5	0	4	0	5	1	0	2	5	X	1	2	2	4	4	4	3	3	0	0	4
53	11	6	0	4	0	5	2	1	2	5	1	X	2	3	4	4	4	3	3	0	0	4
42	12	5	0	4	0	5	1	0	1	5	0	0	X	2	3	4	4	2	3	0	0	3
34	13	5	0	3	0	4	0	0	1	5	0	0	0	X	3	3	4	1	2	0	0	3
17	14	4	0	2	0	3	0	0	0	4	0	0	0	0	X	1	2	0	0	0	0	1
14	15	4	0	1	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	1	X	2	0	0	0	0	0
9	16	3	0	1	0	2	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0
30	17	5	0	3	0	4	0	0	0	4	0	0	0	1	3	3	3	X	2	0	0	2
24	18	4	0	3	0	4	0	0	0	4	0	0	0	0	2	2	3	0	X	0	0	2
68	19	6	0	5	0	6	3	2	3	6	2	2	3	3	4	5	5	4	4	X	1	4
63	20	6	0	5	0	5	2	1	3	6	2	2	3	3	4	4	5	3	4	1	X	4
18	21	4	0	2	0	3	0	0	0	4	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	X

SUB - ELEMENTO A.2

per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto impiantistico

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
3	01	X	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	02	5	X	3	0	4	1	2	3	5	0	0	1	2	2	4	3	0	4	3	0	0
17	03	3	0	X	0	3	0	0	1	4	0	0	0	0	0	2	0	0	3	1	0	0
56	04	5	2	4	X	5	2	3	4	6	0	0	2	3	3	4	3	0	5	4	0	1
4	05	1	0	0	0	X	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	06	4	1	3	0	4	X	1	3	5	0	0	0	2	2	4	2	0	4	3	0	0
34	07	4	0	3	0	4	1	X	2	5	0	0	0	1	2	3	2	0	4	3	0	0
20	08	4	0	1	0	3	0	0	X	4	0	0	0	0	0	2	1	0	3	2	0	0
0	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
90	10	6	4	5	3	6	4	4	5	6	X	2	4	4	5	6	5	3	6	5	3	4
81	11	6	4	5	3	6	4	4	5	6	0	X	3	4	4	5	4	2	6	5	2	3
47	12	5	1	3	0	5	2	2	3	5	0	0	X	2	3	4	3	0	4	4	0	1
31	13	4	0	2	0	4	0	1	2	5	0	0	0	X	1	3	2	0	4	3	0	0
27	14	4	0	2	0	4	0	0	2	5	0	0	0	1	X	3	1	0	3	2	0	0
11	15	3	0	0	0	2	0	0	0	4	0	0	0	0	0	X	0	0	2	0	0	0
24	16	4	0	2	0	4	0	0	1	4	0	0	0	0	1	3	X	0	3	2	0	0
68	17	6	3	4	2	5	3	3	4	6	0	0	3	4	4	5	4	X	5	4	1	2
7	18	2	0	0	0	2	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0
15	19	3	0	1	0	3	0	0	0	4	0	0	0	0	0	2	0	0	2	X	0	0
65	20	5	3	4	2	5	3	3	4	6	0	0	2	3	4	5	4	1	5	4	X	2
52	21	5	2	4	1	5	2	2	3	6	0	0	1	3	3	4	3	0	4	4	0	X

SUB - ELEMENTO A.3

per prestazioni di DL e CSE sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale



TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

GEOM. ALBERTO CALLOTTI

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
6	01	X	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
84	02	6	X	5	4	6	3	2	3	6	2	4	3	4	5	4	5	4	4	6	3	5
15	03	3	0	X	0	4	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3	0	0
46	04	5	0	4	X	6	0	0	0	5	0	3	1	2	3	2	4	1	2	5	0	3
0	05	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
62	06	5	0	4	2	6	X	0	1	6	0	4	2	3	4	3	5	3	3	5	2	4
73	07	6	0	5	3	6	2	X	2	6	1	4	3	4	4	3	5	3	4	6	2	4
58	08	5	0	4	2	6	1	0	X	6	0	3	2	3	4	3	4	2	3	5	1	4
2	09	0	0	0	0	2	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
75	10	6	0	5	3	6	2	1	2	6	X	4	3	4	4	4	5	3	4	6	3	4
27	11	4	0	3	0	5	0	0	0	4	0	X	0	1	1	0	3	0	0	4	0	2
49	12	5	0	4	1	6	0	0	0	5	0	3	X	3	3	2	4	2	2	5	1	3
30	13	4	0	3	0	5	0	0	0	5	0	1	0	X	2	0	3	0	1	4	0	2
24	14	4	0	2	0	5	0	0	0	4	0	1	0	0	X	0	3	0	0	4	0	1
36	15	4	0	3	0	5	0	0	0	5	0	2	0	2	2	X	4	1	1	4	0	3
13	16	3	0	1	0	4	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	X	0	0	2	0	0
41	17	5	0	4	1	5	0	0	0	5	0	2	0	2	3	1	4	X	2	4	0	3
32	18	4	0	3	0	5	0	0	0	5	0	2	0	1	2	1	3	0	X	4	0	2
6	19	1	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0
54	20	5	0	4	2	6	0	0	1	6	0	3	1	3	3	2	4	2	3	5	X	4
20	21	4	0	2	0	4	0	0	0	4	0	0	0	0	1	0	2	0	0	3	0	X

SUB - ELEMENTO A.4

per prestazioni di DL e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione sotto l'aspetto impiantistico

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
12	01	X	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	4	1	0	0
28	02	3	X	2	1	4	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	4	0	5	3	0	1
18	03	2	0	X	0	3	0	0	0	3	0	0	0	1	0	0	3	0	4	2	0	0
24	04	2	1	2	X	4	0	0	0	3	0	0	0	1	0	0	3	0	5	3	0	0
3	05	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0
51	06	4	3	4	3	5	X	0	0	4	0	0	2	3	1	2	5	2	6	4	0	3
71	07	5	4	4	4	6	3	X	0	5	1	2	4	4	2	3	5	3	6	5	1	4
92	08	6	5	5	5	6	4	3	X	6	2	3	4	5	4	4	6	4	6	6	3	5
6	09	0	0	0	0	2	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	1	0	3	0	0	0
76	10	5	4	5	4	6	3	1	0	5	X	2	4	4	3	3	6	4	6	5	2	4
58	11	4	3	4	4	5	2	0	0	5	0	X	3	4	1	2	5	3	6	4	0	3
34	12	3	2	3	2	4	0	0	0	4	0	0	X	2	0	0	4	1	5	3	0	1
20	13	2	0	1	1	4	0	0	0	3	0	0	0	X	0	0	3	0	4	2	0	0
55	14	4	3	4	3	5	1	0	0	5	0	1	3	4	X	2	5	2	6	4	0	3
42	15	4	2	3	3	5	0	0	0	4	0	0	2	3	0	X	4	1	5	4	0	2
6	16	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	X	0	3	0	0	0
38	17	3	2	3	2	4	0	0	0	4	0	0	1	3	0	1	4	X	5	4	0	2
0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0
12	19	1	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	4	X	0	0
68	20	5	4	4	4	6	2	1	0	5	0	2	3	4	2	3	5	3	6	5	X	4
31	21	3	1	2	2	4	0	0	0	4	0	0	1	2	0	0	4	0	5	3	0	X



OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

SUB - ELEMENTO A.1

sul piano strutturale e architettonico

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media dei coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 15	
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	0	0,00	3	0,05	1	0,01	0,02	0,02		0,31
02	66	0,89	51	0,81	88	1,00	0,90	0,93		13,98
03	35	0,47	31	0,49	11	0,13	0,36	0,38		5,64
04	74	1,00	63	1,00	79	0,90	0,97	1,00		15,00
05	17	0,23	12	0,19	4	0,05	0,16	0,16		2,41
06	25	0,34	28	0,44	45	0,51	0,43	0,45		6,70
07	49	0,66	37	0,59	59	0,67	0,64	0,66		9,94
08	19	0,26	15	0,24	37	0,42	0,31	0,32		4,74
09	5	0,07	1	0,02	1	0,01	0,03	0,03		0,49
10	69	0,93	53	0,84	49	0,56	0,78	0,80		12,06
11	45	0,61	52	0,83	53	0,60	0,68	0,70		10,54
12	34	0,46	44	0,70	42	0,48	0,55	0,56		8,46
13	8	0,11	6	0,10	34	0,39	0,20	0,20		3,05
14	40	0,54	18	0,29	17	0,19	0,34	0,35		5,28
15	2	0,03	2	0,03	14	0,16	0,07	0,08		1,13
16	30	0,41	17	0,27	9	0,10	0,26	0,27		4,02
17	23	0,31	42	0,67	30	0,34	0,44	0,45		6,82
18	11	0,15	24	0,38	24	0,27	0,27	0,28		4,15
19	20	0,27	13	0,21	68	0,77	0,42	0,43		6,47
20	54	0,73	43	0,68	63	0,72	0,71	0,73		11,02
21	13	0,18	21	0,33	18	0,20	0,24	0,25		3,69

Max = 74 63 88 0,97

SUB - ELEMENTO A.2

sul piano impiantistico meccanico

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media dei coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 10	SUB - PUNTEGGIO
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	0	0,00	0	0,00	3	0,03	0,01	0,01		0,12
02	28	0,39	41	0,66	42	0,47	0,51	0,56		5,60
03	34	0,47	28	0,45	17	0,19	0,37	0,41		4,11
04	62	0,86	62	1,00	56	0,62	0,83	0,92		9,18
05	19	0,26	15	0,24	4	0,04	0,18	0,20		2,03
06	46	0,64	58	0,94	38	0,42	0,67	0,74		7,38
07	37	0,51	32	0,52	34	0,38	0,47	0,52		5,20
08	15	0,21	34	0,55	20	0,22	0,33	0,36		3,62
09	2	0,03	2	0,03	0	0,00	0,02	0,02		0,22
10	45	0,63	53	0,85	90	1,00	0,83	0,92		9,16
11	72	1,00	50	0,81	81	0,90	0,90	1,00		10,00
12	27	0,38	40	0,65	47	0,52	0,51	0,57		5,70
13	5	0,07	19	0,31	31	0,34	0,24	0,27		2,66
14	50	0,69	20	0,32	27	0,30	0,44	0,49		4,87
15	6	0,08	4	0,06	11	0,12	0,09	0,10		1,00
16	26	0,36	6	0,10	24	0,27	0,24	0,27		2,68
17	15	0,21	37	0,60	68	0,76	0,52	0,58		5,77
18	12	0,17	13	0,21	7	0,08	0,15	0,17		1,68
19	16	0,22	11	0,18	15	0,17	0,19	0,21		2,09
20	56	0,78	38	0,61	65	0,72	0,70	0,78		7,81
21	14	0,19	31	0,50	52	0,58	0,42	0,47		4,70

Max = 72 62 90 0,90

OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

SUB - ELEMENTO A.3

sul piano impiantistico elettrico e speciale

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media dei coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 5	SUB - PUNTEGGIO
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	0	0,00	6	0,09	6	0,07	0,05	0,06		0,30
02	56	0,86	57	0,86	84	1,00	0,91	1,00		5,00
03	52	0,80	26	0,39	15	0,18	0,46	0,50		2,52
04	65	1,00	66	1,00	46	0,55	0,85	0,93		4,67
05	20	0,31	10	0,15	0	0,00	0,15	0,17		0,84
06	42	0,65	48	0,73	62	0,74	0,70	0,77		3,87
07	47	0,72	32	0,48	73	0,87	0,69	0,76		3,81
08	14	0,22	38	0,58	58	0,69	0,49	0,54		2,72
09	4	0,06	0	0,00	2	0,02	0,03	0,03		0,16
10	64	0,98	53	0,80	75	0,89	0,89	0,98		4,92
11	47	0,72	46	0,70	27	0,32	0,58	0,64		3,20
12	40	0,62	44	0,67	49	0,58	0,62	0,68		3,42
13	10	0,15	28	0,42	30	0,36	0,31	0,34		1,72
14	37	0,57	8	0,12	24	0,29	0,33	0,36		1,79
15	3	0,05	2	0,03	36	0,43	0,17	0,19		0,93
16	35	0,54	7	0,11	13	0,15	0,27	0,29		1,47
17	17	0,26	35	0,53	41	0,49	0,43	0,47		2,35
18	8	0,12	11	0,17	32	0,38	0,22	0,25		1,23
19	14	0,22	16	0,24	6	0,07	0,18	0,19		0,97
20	57	0,88	29	0,44	54	0,64	0,65	0,72		3,59
21	22	0,34	41	0,62	20	0,24	0,40	0,44		2,20

Max =

65

66

84

0,91

SUB - ELEMENTO A.4

sul piano forniture elettromedicali e sistemi di acquisizione immagini

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media dei coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 5	SUB - PUNTEGGIO
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	0	0,00	16	0,25	12	0,13	0,13	0,16		0,82
02	7	0,10	52	0,83	28	0,30	0,41	0,52		2,62
03	53	0,74	32	0,51	18	0,20	0,48	0,61		3,07
04	62	0,86	63	1,00	24	0,26	0,71	0,91		4,53
05	14	0,19	10	0,16	3	0,03	0,13	0,16		0,82
06	47	0,65	45	0,71	51	0,55	0,64	0,82		4,10
07	72	1,00	36	0,57	71	0,77	0,78	1,00		5,00
08	19	0,26	21	0,33	92	1,00	0,53	0,68		3,41
09	2	0,03	5	0,08	6	0,07	0,06	0,07		0,37
10	42	0,58	55	0,87	76	0,83	0,76	0,97		4,87
11	58	0,81	53	0,84	58	0,63	0,76	0,97		4,86
12	45	0,63	43	0,68	34	0,37	0,56	0,72		3,58
13	12	0,17	34	0,54	20	0,22	0,31	0,39		1,97
14	31	0,43	9	0,14	55	0,60	0,39	0,50		2,50
15	10	0,14	2	0,03	42	0,46	0,21	0,27		1,34
16	28	0,39	11	0,17	6	0,07	0,21	0,27		1,34
17	22	0,31	39	0,62	38	0,41	0,45	0,57		2,85
18	5	0,07	0	0,00	0	0,00	0,02	0,03		0,15
19	11	0,15	7	0,11	12	0,13	0,13	0,17		0,84
20	39	0,54	24	0,38	68	0,74	0,55	0,71		3,55
21	20	0,28	42	0,67	31	0,34	0,43	0,55		2,73

Max =

72

63

92

0,78

CRITERIO A

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. ANDREA NAVARRIA

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

SUB - ELEMENTO B.1

Metodologia, principi e crit. organizzativi nello svolgimento dell'attività di progett. - Risorse umane e strumentali

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
0	01	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
48	02	4	X	1	0	3	1	3	2	4	2	1	2	3	1	4	2	4	3	4	2	2
42	03	4	1	X	0	2	0	3	2	4	2	1	2	3	0	4	2	3	3	4	1	1
69	04	5	2	3	X	4	2	4	3	5	3	3	3	4	2	4	3	4	4	5	3	3
21	05	4	0	0	0	X	0	1	1	3	0	0	0	2	0	3	0	2	2	3	0	0
53	06	5	1	2	0	3	X	3	3	4	2	2	2	3	1	4	3	4	3	4	2	2
17	07	3	0	0	0	1	0	X	0	3	0	0	0	2	0	2	0	2	1	3	0	0
25	08	4	0	0	0	1	0	2	X	3	0	0	1	2	0	3	1	3	2	3	0	0
3	09	2	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
35	10	4	0	0	0	2	0	2	2	4	X	0	1	3	0	3	2	3	3	4	1	1
46	11	4	1	1	0	3	0	3	2	4	2	X	2	3	0	4	2	4	3	4	2	2
31	12	4	0	0	0	2	0	2	1	4	1	0	X	3	0	3	1	3	2	4	0	1
13	13	3	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	X	0	2	0	2	1	2	0	0
54	14	5	1	2	0	3	1	3	3	4	2	2	2	4	X	4	3	4	3	4	2	2
7	15	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	X	0	1	0	2	0	0
27	16	4	0	0	0	2	0	2	1	4	0	0	1	2	0	3	X	3	2	3	0	0
8	17	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	X	0	2	0	0
15	18	3	0	0	0	0	0	1	0	3	0	0	0	1	0	2	0	2	X	3	0	0
3	19	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0
39	20	4	0	1	0	2	0	3	2	4	1	0	2	3	0	4	2	3	3	4	X	1
36	21	4	0	1	0	2	0	2	2	4	1	0	1	3	0	3	2	3	3	4	1	X

SUB - ELEMENTO B.2

Metodologia, principi e crit. org. nello svolgimento dell'attività di progett. - Valore tecnico delle azioni proposte

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
3	01	X	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
30	02	3	X	3	2	2	0	2	0	3	0	0	0	2	1	4	0	2	2	3	0	1
7	03	2	0	X	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	1	0	1	0	0
22	04	3	0	2	X	1	0	1	0	3	0	0	0	2	1	3	0	2	2	2	0	0
18	05	3	0	2	1	X	0	1	0	2	0	0	0	1	0	3	0	2	1	2	0	0
52	06	4	2	4	3	3	X	3	1	4	0	1	2	3	3	4	1	3	3	4	2	2
20	07	3	0	2	1	1	0	X	0	2	0	0	0	1	1	3	0	2	2	2	0	0
55	08	4	3	4	3	3	1	3	X	4	0	2	2	3	3	4	1	4	3	4	2	2
5	09	1	0	1	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0
66	10	4	3	4	3	4	2	4	2	4	X	2	2	4	3	5	2	4	4	4	3	3
47	11	4	2	3	3	3	1	3	0	4	0	X	1	3	2	4	0	3	3	4	2	2
44	12	4	2	3	2	3	0	3	0	4	0	1	X	3	2	4	0	3	3	3	2	2
15	13	2	0	2	0	1	0	1	0	2	0	0	0	X	0	3	0	1	1	2	0	0
25	14	3	1	2	1	2	0	1	0	3	0	0	0	2	X	3	0	2	2	3	0	0
0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
56	16	4	3	4	3	3	1	3	1	4	0	2	2	3	3	4	X	4	4	4	2	2
12	17	2	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	3	0	X	1	2	0	0
14	18	2	0	2	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1	0	3	0	1	X	2	0	0
6	19	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	X	0	0
37	20	4	2	3	2	2	0	2	0	3	0	0	0	3	2	4	0	3	3	3	X	1
34	21	3	1	3	2	2	0	2	0	3	0	0	0	2	2	4	0	3	3	3	1	X

SUB - ELEMENTO B.3

Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di D.L. e CSE

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. ANDREA NAVARRIA

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
3	01	X	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
57	02	4	X	1	0	4	1	3	2	4	2	0	3	4	3	5	3	4	4	4	3	3
54	03	4	1	X	0	3	1	3	2	4	2	0	2	4	3	5	3	3	4	4	3	3
69	04	5	2	2	X	4	2	4	3	5	3	1	3	4	4	5	3	4	4	4	3	4
15	05	3	0	0	0	X	0	0	0	3	0	0	0	1	0	3	0	1	2	2	0	0
51	06	4	1	1	0	3	X	3	2	4	2	0	2	3	3	4	2	3	4	4	3	3
22	07	3	0	0	0	2	0	X	0	3	0	0	0	2	1	3	0	2	2	2	1	1
43	08	4	0	0	0	3	0	3	X	4	1	0	2	3	2	4	2	3	3	4	2	3
3	09	1	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
40	10	4	0	0	0	3	0	2	1	4	X	0	2	3	2	4	2	3	3	3	2	2
68	11	5	2	2	1	4	2	4	3	5	3	X	3	4	3	5	3	4	4	4	3	4
34	12	4	0	0	0	2	0	2	0	4	0	0	X	3	2	4	1	2	3	3	2	2
14	13	3	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	X	0	3	0	1	2	2	0	0
24	14	3	0	0	0	2	0	1	0	3	0	0	0	2	X	4	0	2	2	3	1	1
0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
31	16	4	0	0	0	2	0	2	0	3	0	0	1	2	2	4	X	2	3	3	1	2
15	17	3	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	1	0	3	0	X	2	2	0	0
8	18	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	X	1	0	0
7	19	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	1	X	0	0
26	20	3	0	0	0	2	0	1	0	3	0	0	0	2	1	4	1	2	3	3	X	1
22	21	3	0	0	0	2	0	1	0	3	0	0	0	2	1	3	0	2	2	2	1	X

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. STEFANO POLLI

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

SUB - ELEMENTO B.1

Metodologia, principi e crit. organizzativi nello svolgimento dell'attività di progett. – Risorse umane e strumentali

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
9	01	X	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	0	2	2	0	0
50	02	3	X	3	0	3	1	1	2	3	1	1	3	3	3	4	4	2	4	4	3	2
16	03	2	0	X	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1	1	3	2	0	2	2	0	0
61	04	4	2	3	X	3	2	2	2	4	2	2	3	3	4	4	4	3	4	4	3	3
18	05	2	0	1	0	X	0	0	0	2	0	0	0	1	1	3	2	0	3	2	1	0
47	06	3	1	3	0	3	X	1	1	3	1	0	2	3	3	4	4	2	4	4	3	2
48	07	3	1	3	0	3	1	X	1	3	1	1	2	3	3	4	4	2	4	4	3	2
44	08	3	0	3	0	3	1	1	X	3	1	0	2	3	3	4	4	2	4	3	2	2
10	09	1	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	1	2	2	0	2	2	0	0
49	10	3	1	3	0	3	1	1	1	3	X	1	3	3	3	4	4	2	4	4	3	2
53	11	4	1	3	0	3	2	1	2	3	1	X	3	3	3	4	4	3	4	4	3	2
25	12	2	0	2	0	2	0	0	0	2	0	0	X	1	2	3	3	1	3	3	1	0
21	13	2	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	1	X	2	3	3	0	3	2	1	0
14	14	2	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	X	3	2	0	2	2	0	0
1	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	1	0	0	0
4	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	X	0	1	1	0	0
28	17	2	0	2	0	2	0	0	0	2	0	0	1	2	2	3	3	X	3	3	2	1
2	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	X	0	0	0
5	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	2	X	0	0
22	20	2	0	2	0	1	0	0	0	2	0	0	1	1	2	3	3	0	3	2	X	0
31	21	3	0	2	0	2	0	0	0	3	0	0	2	2	2	3	3	1	3	3	2	X

SUB - ELEMENTO B.2

Metodologia, principi e crit. org. nello svolgimento dell'attività di progett. – Valore tecnico delle azioni proposte

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
8	01	X	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0
54	02	4	X	4	2	4	0	2	3	4	0	1	3	3	3	4	3	3	4	4	2	1
9	03	1	0	X	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	2	1	0	0
44	04	3	0	3	X	4	0	2	2	4	0	0	2	3	3	4	3	2	4	3	1	1
7	05	1	0	1	0	X	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0
65	06	4	2	4	2	4	X	3	3	4	2	2	3	4	4	4	3	3	5	4	3	2
34	07	3	0	3	0	3	0	X	2	3	0	0	2	2	2	3	2	2	4	3	0	0
24	08	2	0	2	0	3	0	0	X	3	0	0	1	1	2	3	1	1	3	2	0	0
3	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0
58	10	4	2	4	2	4	0	3	3	4	X	1	3	3	3	4	3	3	4	4	2	2
56	11	4	1	4	2	4	0	2	3	4	1	X	3	3	3	4	3	3	4	4	2	2
26	12	3	0	2	0	3	0	0	1	3	0	0	X	2	2	3	1	1	3	2	0	0
20	13	2	0	2	0	2	0	0	1	3	0	0	0	X	1	3	1	0	3	2	0	0
18	14	2	0	2	0	2	0	0	0	3	0	0	0	1	X	2	1	0	3	2	0	0
5	15	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	X	0	0	2	0	0	0
21	16	2	0	2	0	2	0	0	1	3	0	0	1	1	1	3	X	0	3	2	0	0
29	17	3	0	3	0	3	0	0	1	3	0	0	1	2	2	3	2	X	4	2	0	0
0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0
11	19	1	0	1	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	3	X	0	0
40	20	3	0	3	1	3	0	2	2	4	0	0	2	2	3	4	2	2	4	3	X	0
48	21	4	1	3	1	4	0	2	3	4	0	0	2	3	3	4	3	2	4	3	2	X

SUB - ELEMENTO B.3

Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di D.L. e CSE



TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. STEFANO POLLI

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
12	01	X	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	2	2	0	2	3	0	0
46	02	3	X	3	0	3	1	2	2	4	0	0	2	2	3	4	3	2	4	4	2	2
18	03	2	0	X	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1	1	3	2	0	3	3	0	0
63	04	4	2	3	X	3	2	3	3	4	2	2	3	3	4	4	4	3	4	4	3	3
20	05	2	0	1	0	X	0	0	0	3	0	0	0	1	1	3	2	1	3	3	0	0
42	06	3	1	2	0	2	X	2	2	3	0	0	2	2	3	4	3	2	4	4	2	1
34	07	3	0	2	0	2	0	X	1	3	0	0	2	2	2	3	3	2	3	4	1	1
29	08	2	0	2	0	2	0	1	X	3	0	0	1	2	2	3	3	1	3	3	1	0
5	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	1	0	0	2	2	0	0
55	10	3	2	3	0	3	2	2	3	4	X	1	3	3	3	4	4	3	4	4	2	2
54	11	3	2	3	0	3	2	2	2	4	1	X	3	3	3	4	4	3	4	4	2	2
27	12	2	0	2	0	2	0	0	1	3	0	0	X	1	2	3	3	1	3	3	1	0
22	13	2	0	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	X	2	3	2	1	3	3	0	0
16	14	1	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	X	3	2	0	3	3	0	0
4	15	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	X	0	0	1	2	0	0
8	16	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	X	0	2	2	0	0
24	17	2	0	2	0	1	0	0	1	3	0	0	1	1	2	3	2	X	3	3	0	0
2	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	X	1	0	0
1	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	X	0	0
32	20	2	0	2	0	2	0	1	1	3	0	0	1	2	2	3	3	2	3	4	X	1
38	21	3	0	2	0	2	1	1	2	3	0	0	2	2	2	4	3	2	4	4	1	X



TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

GEOM. ALBERTO CALLOTTI

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

SUB - ELEMENTO B.1

Metodologia, principi e crit. organizzativi nello svolgimento dell'attività di progett. – Risorse umane e strumentali

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
31	01	X	0	3	0	4	1	0	0	4	0	0	1	2	0	4	2	0	3	4	3	0
70	02	4	X	5	0	6	4	1	2	6	2	1	4	4	3	6	4	1	5	5	5	2
9	03	0	0	X	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0
92	04	5	3	6	X	6	5	3	4	6	3	3	5	5	4	6	5	3	6	6	5	3
3	05	0	0	0	0	X	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
31	06	1	0	3	0	4	X	0	0	4	0	0	1	2	0	4	2	0	3	4	3	0
68	07	4	1	5	0	6	4	X	2	6	2	1	4	4	3	6	4	1	5	5	4	1
52	08	3	0	4	0	5	3	0	X	5	1	0	3	4	2	5	4	0	4	5	4	0
3	09	0	0	0	0	1	0	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
53	10	3	0	5	0	5	3	0	1	5	X	0	3	4	2	5	4	0	4	5	4	0
70	11	4	1	5	0	6	4	1	2	6	2	X	4	4	3	6	4	1	5	5	5	2
31	12	1	0	3	0	4	1	0	0	4	0	0	X	2	0	4	2	0	3	4	3	0
19	13	0	0	2	0	3	0	0	0	3	0	0	0	X	0	4	1	0	2	3	1	0
42	14	2	0	4	0	5	2	0	0	5	0	0	2	3	X	5	3	0	4	4	3	0
0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
21	16	0	0	3	0	3	0	0	0	4	0	0	0	1	0	4	X	0	2	3	1	0
70	17	4	1	5	0	6	4	1	2	6	2	1	4	4	3	6	4	X	5	5	5	2
13	18	0	0	2	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3	0	0	X	2	0	0
6	19	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	X	0	0
19	20	0	0	2	0	3	0	0	0	3	0	0	0	1	0	4	1	0	2	3	X	0
63	21	4	0	5	0	5	4	1	2	5	2	0	4	4	3	6	4	0	5	5	4	X

SUB - ELEMENTO B.2

Metodologia, principi e crit. org. nello svolgimento dell'attività di progett. – Valore tecnico delle azioni proposte

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
33	01	X	0	4	0	0	0	0	1	4	0	0	2	1	0	5	3	3	4	4	2	0
89	02	4	X	6	2	4	3	3	4	6	3	3	5	4	4	6	6	5	6	6	5	4
7	03	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	2	0	0	0
83	04	4	0	6	X	4	3	3	4	6	2	3	4	4	4	6	5	5	6	6	5	3
45	05	2	0	4	0	X	0	0	2	5	0	0	3	2	2	5	4	4	5	4	3	0
68	06	4	0	5	0	3	X	2	3	6	1	2	4	3	3	6	5	4	6	5	4	2
58	07	3	0	5	0	2	0	X	3	5	0	1	3	3	3	6	4	4	5	5	4	2
33	08	1	0	4	0	0	0	0	X	4	0	0	2	1	0	5	3	3	4	4	2	0
4	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	0
72	10	4	0	5	0	3	1	2	4	6	X	2	4	4	3	6	5	5	6	5	4	3
62	11	3	0	5	0	3	0	1	3	5	0	X	4	3	3	6	5	4	6	5	4	2
27	12	0	0	4	0	0	0	0	0	4	0	0	X	0	0	4	3	3	4	3	2	0
35	13	1	0	4	0	0	0	0	1	4	0	0	2	X	0	5	4	3	5	4	2	0
41	14	2	0	4	0	0	0	0	2	5	0	0	2	2	X	5	4	3	5	4	3	0
1	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	1	0	0	0
12	16	0	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3	X	0	3	1	0	0
18	17	0	0	3	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	4	2	X	4	2	0	0
1	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	X	0	0	0
12	19	0	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3	1	0	3	X	0	0
24	20	0	0	4	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	4	3	2	4	3	X	0
51	21	3	0	5	0	2	0	0	3	5	0	0	3	3	2	5	4	4	5	4	3	X

SUB - ELEMENTO B.3

Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di D.L. e CSE



TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

GEOM. ALBERTO CALLOTTI

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
29	01	X	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	0	3	0	3	3	2	4	4	3	0
66	02	3	X	2	0	5	3	2	2	4	1	2	3	5	3	5	5	4	5	5	4	3
50	03	2	0	X	0	5	2	1	1	4	0	1	2	4	2	4	4	3	4	5	4	2
94	04	4	3	4	X	6	4	4	4	6	3	4	4	6	4	6	6	5	6	6	5	4
1	05	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
43	06	2	0	0	0	4	X	0	0	4	0	1	2	4	2	4	4	3	4	5	3	1
51	07	3	0	1	0	5	2	X	1	4	0	1	2	4	2	4	4	3	4	5	4	2
51	08	3	0	1	0	5	2	1	X	4	0	1	2	4	2	4	4	3	4	5	4	2
14	09	0	0	0	0	3	0	0	0	X	0	0	0	2	0	2	2	0	2	3	0	0
72	10	4	1	3	0	5	3	3	3	5	X	3	3	5	3	5	5	4	5	5	4	3
48	11	2	0	1	0	5	1	1	1	4	0	X	2	4	2	4	4	3	4	5	3	2
37	12	2	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	X	4	1	4	4	3	4	4	3	1
8	13	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	X	0	1	1	0	1	3	0	0
37	14	2	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	1	4	X	4	4	3	4	4	3	1
9	15	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	X	1	0	2	3	0	0
8	16	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	X	0	1	3	0	0
23	17	0	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	3	0	3	3	X	3	4	2	0
6	18	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	X	2	0	0
1	19	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0
16	20	0	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	2	0	2	2	0	2	3	X	0
39	21	2	0	0	0	4	1	0	0	4	0	0	1	4	1	4	4	3	4	4	3	X



OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

SUB - ELEMENTO B.1

Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di progettazione – Risorse umane e strumentali

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media del coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 15	
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	0	0,00	9	0,15	31	0,34	0,16	0,16		2,42
02	48	0,70	50	0,82	70	0,76	0,76	0,76		11,38
03	42	0,61	16	0,26	9	0,10	0,32	0,32		4,84
04	69	1,00	61	1,00	92	1,00	1,00	1,00		15,00
05	21	0,30	18	0,30	3	0,03	0,21	0,21		3,16
06	53	0,77	47	0,77	31	0,34	0,63	0,63		9,38
07	17	0,25	48	0,79	68	0,74	0,59	0,59		8,86
08	25	0,36	44	0,72	52	0,57	0,55	0,55		8,24
09	3	0,04	10	0,16	3	0,03	0,08	0,08		1,20
10	35	0,51	49	0,80	53	0,58	0,63	0,63		9,43
11	46	0,67	53	0,87	70	0,76	0,77	0,77		11,48
12	31	0,45	25	0,41	31	0,34	0,40	0,40		5,98
13	13	0,19	21	0,34	19	0,21	0,25	0,25		3,70
14	54	0,78	14	0,23	42	0,46	0,49	0,49		7,34
15	7	0,10	1	0,02	0	0,00	0,04	0,04		0,59
16	27	0,39	4	0,07	21	0,23	0,23	0,23		3,43
17	8	0,12	28	0,46	70	0,76	0,45	0,45		6,68
18	15	0,22	2	0,03	13	0,14	0,13	0,13		1,96
19	3	0,04	5	0,08	6	0,07	0,06	0,06		0,95
20	39	0,57	22	0,36	19	0,21	0,38	0,38		5,66
21	36	0,52	31	0,51	63	0,68	0,57	0,57		8,57

Max = 69 61 92 1,00

SUB - ELEMENTO B.2

Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di progettazione – Valore tecnico delle azioni proposte

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media del coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 10	SUB - PUNTEGGIO
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	3	0,05	8	0,12	33	0,37	0,18	0,20		2,00
02	30	0,45	54	0,83	89	1,00	0,76	0,85		8,46
03	7	0,11	9	0,14	7	0,08	0,11	0,12		1,20
04	22	0,33	44	0,68	83	0,93	0,65	0,72		7,19
05	18	0,27	7	0,11	45	0,51	0,30	0,33		3,28
06	52	0,79	65	1,00	68	0,76	0,85	0,94		9,45
07	20	0,30	34	0,52	58	0,65	0,49	0,55		5,47
08	55	0,83	24	0,37	33	0,37	0,52	0,58		5,82
09	5	0,08	3	0,05	4	0,04	0,06	0,06		0,62
10	66	1,00	58	0,89	72	0,81	0,90	1,00		10,00
11	47	0,71	56	0,86	62	0,70	0,76	0,84		8,40
12	44	0,67	26	0,40	27	0,30	0,46	0,51		5,07
13	15	0,23	20	0,31	35	0,39	0,31	0,34		3,44
14	25	0,38	18	0,28	41	0,46	0,37	0,41		4,13
15	0	0,00	5	0,08	1	0,01	0,03	0,03		0,33
16	56	0,85	21	0,32	12	0,13	0,44	0,48		4,84
17	12	0,18	29	0,45	18	0,20	0,28	0,31		3,07
18	14	0,21	0	0,00	1	0,01	0,07	0,08		0,83
19	6	0,09	11	0,17	12	0,13	0,13	0,15		1,46
20	37	0,56	40	0,62	24	0,27	0,48	0,54		5,35
21	34	0,52	48	0,74	51	0,57	0,61	0,68		6,76

Max = 66 65 89 0,90

OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

SUB - ELEMENTO B.3

Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di D.L. e CSE

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media dei coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 10	SUB - PUNTEGGIO
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	3	0,04	12	0,19	29	0,31	0,18	0,18		1,81
02	57	0,83	46	0,73	66	0,70	0,75	0,75		7,53
03	54	0,78	18	0,29	50	0,53	0,53	0,53		5,33
04	69	1,00	63	1,00	94	1,00	1,00	1,00		10,00
05	15	0,22	20	0,32	1	0,01	0,18	0,18		1,82
06	51	0,74	42	0,67	43	0,46	0,62	0,62		6,21
07	22	0,32	34	0,54	51	0,54	0,47	0,47		4,67
08	43	0,62	29	0,46	51	0,54	0,54	0,54		5,42
09	3	0,04	5	0,08	14	0,15	0,09	0,09		0,91
10	40	0,58	55	0,87	72	0,77	0,74	0,74		7,40
11	68	0,99	54	0,86	48	0,51	0,78	0,78		7,84
12	34	0,49	27	0,43	37	0,39	0,44	0,44		4,38
13	14	0,20	22	0,35	8	0,09	0,21	0,21		2,12
14	24	0,35	16	0,25	37	0,39	0,33	0,33		3,32
15	0	0,00	4	0,06	9	0,10	0,05	0,05		0,53
16	31	0,45	8	0,13	8	0,09	0,22	0,22		2,20
17	15	0,22	24	0,38	23	0,24	0,28	0,28		2,81
18	8	0,12	2	0,03	6	0,06	0,07	0,07		0,71
19	7	0,10	1	0,02	1	0,01	0,04	0,04		0,43
20	26	0,38	32	0,51	16	0,17	0,35	0,35		3,52
21	22	0,32	38	0,60	39	0,41	0,45	0,45		4,46

Max =

69

63

94

1,00



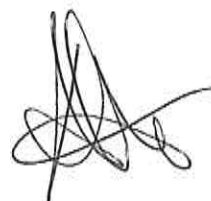


TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. ANDREA NAVARRIA

CRITERIO C

Prestazioni superiori ai criteri ambientali minimi

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
21	01	X	0	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	6	1	2	0	1
36	02	2	X	3	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	6	3	3	1	1
7	03	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	1	1	0	0
35	04	2	1	3	X	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	2	1	6	3	3	1	1
25	05	1	1	3	1	X	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	6	2	2	0	1
30	06	1	1	3	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	6	2	3	0	1
24	07	1	0	3	1	1	1	X	1	1	1	1	1	0	0	1	0	6	2	2	0	1
28	08	1	1	3	1	1	1	1	X	1	1	1	1	0	1	2	1	6	2	2	0	1
21	09	1	0	2	0	1	1	1	1	X	1	1	1	0	0	1	0	6	1	2	0	1
29	10	1	1	3	1	1	1	1	1	1	X	1	1	0	1	2	1	6	2	3	0	1
22	11	1	0	2	0	1	1	1	1	1	1	X	1	0	0	1	0	6	2	2	0	1
27	12	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	X	0	1	2	0	6	2	2	0	1
42	13	2	1	3	1	2	1	2	2	2	2	2	2	X	1	3	1	6	3	3	1	2
38	14	2	1	3	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	X	3	1	6	3	3	1	1
15	15	1	0	2	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	X	0	6	1	1	0	0
40	16	2	1	3	1	2	1	2	1	2	1	2	2	1	1	3	X	6	3	3	1	2
0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0
11	18	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	6	X	1	0	0
9	19	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	6	1	X	0	0
45	20	3	1	3	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	1	3	1	6	3	3	X	2
27	21	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	0	6	2	2	0	X

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. STEFANO POLLI

CRITERIO C

Prestazioni superiori ai criteri ambientali minimi

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
17	01	X	0	0	0	1	0	1	0	2	0	0	0	0	1	2	1	5	1	3	0	0
47	02	3	X	2	1	3	1	3	1	4	1	1	1	2	2	4	3	6	3	4	0	2
30	03	2	0	X	0	3	0	1	1	3	0	0	1	1	1	3	1	6	3	3	0	1
54	04	3	1	3	X	4	1	3	2	4	1	1	2	3	3	4	3	6	4	4	0	2
12	05	1	0	0	0	X	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	5	1	2	0	0
50	06	3	1	2	1	3	X	3	1	4	1	1	2	2	3	4	3	6	4	4	0	2
24	07	1	0	1	0	2	0	X	0	3	0	0	0	1	1	3	1	5	2	3	0	1
38	08	3	1	1	0	3	1	2	X	3	0	0	1	1	2	4	2	6	3	4	0	1
9	09	0	0	0	0	1	0	0	0	X	0	0	0	0	0	1	0	5	1	1	0	0
55	10	3	1	3	1	4	1	3	2	4	X	1	2	3	3	4	3	6	4	4	0	3
56	11	3	1	3	1	4	1	3	2	4	1	X	2	3	3	4	3	6	4	4	1	3
34	12	2	1	1	0	3	0	2	1	3	0	0	X	1	1	3	2	6	3	4	0	1
29	13	2	0	1	0	2	0	1	1	3	0	0	1	X	1	3	1	6	3	3	0	1
25	14	1	0	1	0	2	0	1	0	3	0	0	1	1	X	3	1	5	2	3	0	1
7	15	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	X	0	4	1	1	0	0
23	16	1	0	1	0	2	0	1	0	3	0	0	0	1	1	3	X	5	2	3	0	0
0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0
11	18	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	5	X	2	0	0
6	19	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	4	0	X	0	0
66	20	4	2	3	2	4	2	4	3	4	2	1	3	3	3	4	4	6	4	5	X	3
31	21	2	0	1	0	3	0	1	1	3	0	0	1	1	1	3	2	6	3	3	0	X

Stoll.

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

GEOM. ALBERTO CALLOTTI

CRITERIO C

Prestazioni superiori ai criteri ambientali minimi																					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
54	01	X	1	0	0	2	4	1	4	5	0	3	0	4	4	5	3	6	5	4	0	3
45	02	1	X	0	0	1	3	1	4	4	0	3	0	3	3	5	2	5	4	4	0	2
97	03	4	5	X	4	5	6	5	6	6	0	6	1	6	6	6	5	6	6	6	3	5
70	04	3	3	0	X	3	4	3	5	5	0	4	0	5	5	6	4	6	5	5	0	4
44	05	0	1	0	0	X	3	1	4	4	0	3	0	3	3	5	2	5	4	4	0	2
22	06	0	0	0	0	0	X	0	2	3	0	1	0	1	1	4	0	4	3	3	0	0
49	07	1	1	0	0	1	3	X	4	4	0	3	0	4	4	5	3	6	4	4	0	2
12	08	0	0	0	0	0	0	0	X	2	0	0	0	0	0	3	0	4	2	1	0	0
6	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	3	1	0	0	0
108	10	5	6	3	4	6	6	5	6	6	X	6	3	6	6	6	6	6	6	6	4	6
22	11	0	0	0	0	0	1	0	2	3	0	X	0	1	1	4	0	4	3	3	0	0
92	12	4	4	1	3	5	6	4	6	6	0	5	X	6	6	6	5	6	6	6	2	5
21	13	0	0	0	0	0	1	0	2	3	0	1	0	X	1	4	0	4	3	2	0	0
21	14	0	0	0	0	0	1	0	2	3	0	1	0	1	X	4	0	4	3	2	0	0
2	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	2	0	0	0	0
33	16	0	0	0	0	0	2	0	3	4	0	2	0	2	3	4	X	5	4	3	0	1
0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0
7	18	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	3	X	1	0	0
11	19	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	3	0	4	1	X	0	0
82	20	4	4	0	2	4	5	4	6	6	0	5	0	5	5	6	4	6	6	6	X	4
34	21	0	0	0	0	0	2	0	3	4	0	2	0	3	3	4	1	5	4	3	0	X



OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

CRITERIO C									
Prestazioni superiori ai criteri ambientali minimi									
	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media dei coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 5
Conc.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.			
01	21	0,47	17	0,26	54	0,50	0,41	0,44	2,22
02	36	0,80	47	0,71	45	0,42	0,64	0,70	3,50
03	7	0,16	30	0,45	97	0,90	0,50	0,55	2,73
04	35	0,78	54	0,82	70	0,65	0,75	0,81	4,07
05	25	0,56	12	0,18	44	0,41	0,38	0,41	2,07
06	30	0,67	50	0,76	22	0,20	0,54	0,59	2,95
07	24	0,53	24	0,36	49	0,45	0,45	0,49	2,45
08	28	0,62	38	0,58	12	0,11	0,44	0,47	2,37
09	21	0,47	9	0,14	6	0,06	0,22	0,24	1,19
10	29	0,64	55	0,83	108	1,00	0,83	0,90	4,49
11	22	0,49	56	0,85	22	0,20	0,51	0,56	2,79
12	27	0,60	34	0,52	92	0,85	0,66	0,71	3,56
13	42	0,93	29	0,44	21	0,19	0,52	0,57	2,84
14	38	0,84	25	0,38	21	0,19	0,47	0,51	2,57
15	15	0,33	7	0,11	2	0,02	0,15	0,17	0,83
16	40	0,89	23	0,35	33	0,31	0,51	0,56	2,80
17	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00
18	11	0,24	11	0,17	7	0,06	0,16	0,17	0,86
19	9	0,20	6	0,09	11	0,10	0,13	0,14	0,71
20	45	1,00	66	1,00	82	0,76	0,92	1,00	5,00
21	27	0,60	31	0,47	34	0,31	0,46	0,50	2,51
Max =	45		66		108		0,92		





OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA QUALITATIVA – CRITERIO A

CONCORRENTE	A.1	A.2	A.3	A.4	Totale Parziale	PESO 35	Totale Criterio A
01	0,31	0,12	0,30	0,82	1,55		1,55
02	13,98	5,60	5,00	2,62	27,21		27,21
03	5,64	4,11	2,52	3,07	15,34		15,34
04	15,00	9,18	4,67	4,53	33,38		33,38
05	2,41	2,03	0,84	0,82	6,11		6,11
06	6,70	7,38	3,87	4,10	22,05		22,05
07	9,94	5,20	3,81	5,00	23,95		23,95
08	4,74	3,62	2,72	3,41	14,48		14,48
09	0,49	0,22	0,16	0,37	1,24		1,24
10	12,06	9,16	4,92	4,87	31,02		31,02
11	10,54	10,00	3,20	4,86	28,59		28,59
12	8,46	5,70	3,42	3,58	21,16		21,16
13	3,05	2,66	1,72	1,97	9,40		9,40
14	5,28	4,87	1,79	2,50	14,43		14,43
15	1,13	1,00	0,93	1,34	4,39		4,39
16	4,02	2,68	1,47	1,34	9,51		9,51
17	6,82	5,77	2,35	2,85	17,79		17,79
18	4,15	1,68	1,23	0,15	7,21		7,21
19	6,47	2,09	0,97	0,84	10,37		10,37
20	11,02	7,81	3,59	3,55	25,96		25,96
21	3,69	4,70	2,20	2,73	13,33		13,33

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA QUALITATIVA – CRITERIO B

CONCORRENTE	B.1	B.2	B.3		Totale Parziale	PESO 35	Totale Criterio B
01	2,42	2,00	1,81		6,23		6,23
02	11,38	8,46	7,53		27,37		27,37
03	4,84	1,20	5,33		11,37		11,37
04	15,00	7,19	10,00		32,19		32,19
05	3,16	3,28	1,82		8,26		8,26
06	9,38	9,45	6,21		25,04		25,04
07	8,86	5,47	4,67		19,00		19,00
08	8,24	5,82	5,42		19,49		19,49
09	1,20	0,62	0,91		2,72		2,72
10	9,43	10,00	7,40		26,83		26,83
11	11,48	8,40	7,84		27,73		27,73
12	5,98	5,07	4,38		15,44		15,44
13	3,70	3,44	2,12		9,26		9,26
14	7,34	4,13	3,32		14,79		14,79
15	0,59	0,33	0,53		1,45		1,45
16	3,43	4,84	2,20		10,47		10,47
17	6,68	3,07	2,81		12,56		12,56
18	1,96	0,83	0,71		3,49		3,49
19	0,95	1,46	0,43		2,84		2,84
20	5,66	5,35	3,52		14,53		14,53
21	8,57	6,76	4,46		19,79		19,79

Handwritten signatures and initials: A signature on the left, 'RBY' in the center, 'Stee.' to the right, and a large scribble on the far right.

OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA QUALITATIVA – CRITERIO C

CONCORRENTE	C				Totale Parziale	PESO 5	Totale Criterio C
01	2,22				2,22		2,22
02	3,50				3,50		3,50
03	2,73				2,73		2,73
04	4,07				4,07		4,07
05	2,07				2,07		2,07
06	2,95				2,95		2,95
07	2,45				2,45		2,45
08	2,37				2,37		2,37
09	1,19				1,19		1,19
10	4,49				4,49		4,49
11	2,79				2,79		2,79
12	3,56				3,56		3,56
13	2,84				2,84		2,84
14	2,57				2,57		2,57
15	0,83				0,83		0,83
16	2,80				2,80		2,80
17	0,00				0,00		0,00
18	0,86				0,86		0,86
19	0,71				0,71		0,71
20	5,00				5,00		5,00
21	2,51				2,51		2,51

PUNTEGGIO COMPLESSIVO OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

CONCORRENTE	Criterio A	Criterio B	Criterio C		Totale Parziale	PESO 75	Totale Offerta Tecnica
01	1,55	6,23	2,22		9,99		9,99
02	27,21	27,37	3,50		58,07		58,07
03	15,34	11,37	2,73		29,45		29,45
04	33,38	32,19	4,07		69,64		69,64
05	6,11	8,26	2,07		16,44		16,44
06	22,05	25,04	2,95		50,03		50,03
07	23,95	19,00	2,45		45,40		45,40
08	14,48	19,49	2,37		36,34		36,34
09	1,24	2,72	1,19		5,15		5,15
10	31,02	26,83	4,49		62,33		62,33
11	28,59	27,73	2,79		59,12		59,12
12	21,16	15,44	3,56		40,16		40,16
13	9,40	9,26	2,84		21,50		21,50
14	14,43	14,79	2,57		31,80		31,80
15	4,39	1,45	0,83		6,67		6,67
16	9,51	10,47	2,80		22,77		22,77
17	17,79	12,56	0,00		30,36		30,36
18	7,21	3,49	0,86		11,56		11,56
19	10,37	2,84	0,71		13,93		13,93
20	25,96	14,53	5,00		45,49		45,49
21	13,33	19,79	2,51		35,63		35,63

Oggetto: verbale n. 8 – 4° seduta riservata per procedura aperta, svolta in modalità telematica per l'affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnico economica, progettazione esecutiva, direzione lavori (servizio opzionale), Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Servizio opzionale) per i lavori per la realizzazione del Nuovo Hospice Arezzo. CIG n. B4ECD17DE4..

Oggi, in data 23/06/2025 ore 14.00 presso i locali del Dipartimento Tecnico – Via Curtatone 54 – Arezzo, proseguono i lavori della gara in oggetto.

Sono presenti i componenti della commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 869 del 12/03/2025:

Ing. Andrea Navarria	presidente
Geom. Alberto Callotti	componente
Ing. Stefano Polli	componente
Dott.ssa Rossella Bassi	segretaria

Premessa

La commissione giudicatrice, nominata in forza del provvedimento sopra richiamato, dà atto che – prima della giornata odierna – si è riunita in seduta riservata nei giorni 9/04/2025 (verb. 5), 10/04/2025 (verb. 6), 9/06/2025 (verb. 7): per le attività svolte e le relative risultanze si rimanda ai rispettivi verbali redatti nelle suddette date.

Tutto ciò premesso:

oggi, in data 23/06/2025 ore 14.00 si riunisce in seduta riservata la commissione.

Si richiama in particolare il verbale n. 7 da cui si evince l'elaborazione del foglio di calcolo excel dove sono stati calcolati i coefficienti ed i relativi punteggi attribuiti ad ogni subcriterio per ciascun concorrente.

Si procede alla correzione dei meri errori materiali sulla impaginazione e sul testo dei criteri A1, A2, A3, A4.

Ciascun commissario ha provveduto ad effettuare un ulteriore controllo sui voti assegnati e sul corretto impiego delle formule nel foglio excell senza rilevare ulteriori errori materiali.

Si allegano le tabelle riepilogative in formato A4 riportante le risultanze dei calcoli suddetti, nonché il punteggio finale, sia in ordine di criterio, sia in base al punteggio tecnico complessivo.

Con i punteggi finali così ottenuti, il presidente dichiara completata l'attività della Commissione in seduta riservata.

Le offerte tecniche dei concorrenti sono conservate all'interno del portale

Azienda USL Toscana sud est



**UOC LAVORI PUBBLICI AREA
PROVINCIALE ARETINA**

Direttore Dott. Ing. Andrea Casini
via Curtatone, 54
52100 Arezzo
tel. 0575 254201

andrea.casini@uslsudest.toscana.it

SEDE LEGALE
via Calamandrei, 173 Arezzo
52100 Arezzo
centralino: 0575 2551
P.I. e C.F.: 02236310518
web: www.uslsudest.toscana.it
pec:
ausltoscanasudest@postacert.toscana.it

START ID Gara 056475/2024.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale composto da n. 2 facciate, oltre n. 23 pagine di allegati, che costituiscono parte integrante del presente atto.

La seduta termina alle ore 16.00.

Letto, approvato e sottoscritto

Ing. Andrea Navarria



Geom. Alberto Callotti



Ing. Stefano Polli



Dott.ssa Bassi Rossella



IDENTIFICATIVO GARA	OPERATORI ECONOMICI
01	SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"
02	Lenzi Consultant SRL, Consilium Servizi di Ingegneria SRL, Geol. Ciro De Cristofaro, Ing. Riccardo Chiti, Ing. Sacha Slim Bouhageb.
03	Ing. Lorenzo Pelino, Studio Associato Paci, Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Niccolò Stolzuoli, Studio Tecnico Associato Progetto Integrato, Geol. Benedetta Chiodini
04	RTP POLITECNICA/GEOL. ACCOLTI GIL
05	rtp arcea srl-mascolo ingegneria srl
06	AEI
07	RTI_3TI capogruppo
08	STUDIOINGAGLIO&PARTNERS-STUDIOINGEGNERIABELLO-ENGI.S.-GEOLOGOFFRANCESCOUCCI-DIAPASONINGEGNERIA
09	RTP COSTITUENDO DUEEFTE
10	RTP Studio Cartolano
11	RTI MAIN
12	SD PARTNERS E POLO PROGETTI
13	RTP COSTITUENDO STRUCTURA - FeBr - RAMIRES - VANNUCCI - ROSSI - RICCI
14	IQT_TFE_AON
15	RTI CDV, EPT, MVP ed antri
16	RT costituendo CONCISE IBI STUDIO LANDES DESANTIS
17	Technoside CAPOGRUPPO- Studio Pennisi & C. SRL Mandante - PLANIR S.R.L. Mandante - Claudio Gino Gianni Manadante - Geol. salvatore Pasquale Musumeci MANDANTE
18	RTI COSTITUENDO AREZZO
19	SB Ingegneria srl, BST Ingegneria srl, Arch. Massimo del Seppia, Geologo Lorenzo Mannella
20	OI+AF
21	RTP IN.TE.SO. Ingegneria s.r.l., Ing. Claudio Laganà, Dr. Flavio Carlini





TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. ANDREA NAVARRIA

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

SUB - ELEMENTO A.1

per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
0	01	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
66	02	6	X	3	0	4	3	2	4	5	1	2	3	4	3	5	3	4	4	4	2	4
35	03	5	0	X	0	2	2	0	2	4	0	0	1	3	1	4	1	2	3	2	0	3
74	04	6	2	3	X	4	4	3	4	5	1	3	4	5	3	5	4	4	4	4	2	4
17	05	4	0	0	0	X	0	0	1	3	0	0	0	2	0	3	0	0	2	1	0	1
25	06	4	0	0	0	2	X	0	2	3	0	0	0	3	0	4	1	1	2	1	0	2
49	07	5	0	2	0	3	3	X	3	4	0	1	2	4	2	4	2	3	4	3	1	3
19	08	4	0	0	0	1	0	0	X	3	0	0	0	2	0	3	0	1	2	1	0	2
5	09	3	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
69	10	6	1	3	1	4	4	2	4	5	X	3	3	4	3	5	3	4	4	4	2	4
45	11	5	0	2	0	3	2	1	3	4	0	X	2	4	1	4	2	3	3	3	0	3
34	12	5	0	1	0	2	2	0	2	4	0	0	X	3	0	4	1	2	3	2	0	3
8	13	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	X	0	2	0	0	1	0	0	0
40	14	5	0	1	0	3	2	0	3	4	0	1	2	3	X	4	2	2	3	2	0	3
2	15	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
30	16	4	0	1	0	2	1	0	2	3	0	0	1	3	0	4	X	2	3	2	0	2
23	17	4	0	0	0	2	1	0	1	3	0	0	0	3	0	4	0	X	2	1	0	2
11	18	4	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	3	0	0	X	0	0	1
20	19	4	0	0	0	1	1	0	1	3	0	0	0	2	0	3	0	1	2	X	0	2
54	20	5	0	2	0	3	3	1	3	4	0	2	3	4	2	5	3	3	4	3	X	4
13	21	4	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	2	0	3	0	0	1	0	0	X

SUB - ELEMENTO A.2

per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto impiantistico

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
0	01	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28	02	4	X	1	0	2	0	0	2	3	0	0	1	3	0	3	1	2	2	2	0	2
34	03	4	1	X	0	2	0	1	2	4	0	0	2	3	0	3	2	2	3	2	0	3
62	04	5	3	3	X	3	2	3	4	4	2	0	3	4	2	4	3	4	4	4	1	4
19	05	3	0	0	0	X	0	0	1	3	0	0	0	3	0	2	1	1	2	1	0	2
46	06	4	2	2	0	3	X	2	3	4	1	0	2	4	1	4	2	3	3	3	0	3
37	07	4	2	1	0	2	0	X	3	4	0	0	2	3	0	3	2	3	3	2	0	3
15	08	3	0	0	0	1	0	0	X	3	0	0	0	2	0	2	0	1	1	1	0	1
2	09	2	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45	10	4	2	2	0	3	1	2	3	4	X	0	2	4	0	4	2	3	3	3	0	3
72	11	5	3	3	2	4	3	3	4	5	3	X	4	5	2	4	4	4	4	4	2	4
27	12	4	1	0	0	2	0	0	2	3	0	0	X	3	0	3	1	2	2	2	0	2
5	13	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	X	0	1	0	0	0	0	0	0
50	14	4	2	2	0	3	1	2	3	4	2	0	3	4	X	4	3	3	3	3	1	3
6	15	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	X	0	0	0	0	0	0
26	16	4	1	0	0	1	0	0	2	3	0	0	1	3	0	3	X	2	2	2	0	2
15	17	3	0	0	0	1	0	0	1	3	0	0	0	2	0	2	0	X	1	1	0	1
12	18	3	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	2	0	2	0	1	X	0	0	1
16	19	3	0	0	0	1	0	0	1	3	0	0	0	2	0	2	0	1	2	X	0	1
56	20	5	3	2	1	3	2	2	3	4	2	0	3	4	1	4	3	3	4	3	X	4
14	21	3	0	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	2	0	2	0	1	1	1	0	X



TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. ANDREA NAVARRIA

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

SUB - ELEMENTO A.3

per prestazioni di DL e CSE sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
0	01	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
56	02	5	X	1	0	4	2	2	4	5	0	2	2	4	2	5	2	4	4	4	1	3
52	03	5	1	X	0	3	2	1	4	4	0	1	2	4	2	5	2	4	4	4	1	3
65	04	6	2	2	X	4	2	2	4	5	1	2	2	4	3	5	3	4	4	4	2	4
20	05	4	0	0	0	X	0	0	2	3	0	0	0	2	0	3	0	1	2	2	0	1
42	06	5	0	0	0	3	X	1	3	4	0	1	1	4	1	4	2	3	4	3	0	3
47	07	5	0	1	0	3	1	X	4	4	0	1	2	4	2	4	2	3	4	4	0	3
14	08	4	0	0	0	0	0	0	X	2	0	0	0	1	0	3	0	1	2	1	0	0
4	09	3	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
64	10	6	2	2	1	4	2	2	4	5	X	2	2	4	3	5	3	4	4	4	1	4
47	11	5	0	1	0	3	1	1	4	4	0	X	2	4	2	4	2	3	4	4	0	3
40	12	5	0	0	0	3	1	0	3	4	0	0	X	4	1	4	2	3	4	3	0	3
10	13	3	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	X	0	2	0	0	1	1	0	0
37	14	5	0	0	0	3	1	0	3	4	0	0	1	3	X	4	1	3	4	3	0	2
3	15	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
35	16	5	0	0	0	3	0	0	3	4	0	0	0	3	1	4	X	3	4	3	0	2
17	17	4	0	0	0	1	0	0	1	3	0	0	0	2	0	3	0	X	2	1	0	0
8	18	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	2	0	0	X	0	0	0
14	19	4	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1	0	3	0	1	2	X	0	0
57	20	5	1	1	0	4	2	2	4	5	1	2	2	4	2	5	2	4	4	4	X	3
22	21	4	0	0	0	1	0	0	2	3	0	0	0	2	0	3	0	2	3	2	0	X

SUB - ELEMENTO A.4

per prestazioni di DL e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione sotto l'aspetto impiantistico

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
0	01	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	02	2	X	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0
53	03	4	4	X	0	3	1	0	3	4	2	1	2	4	2	4	3	3	4	4	2	3
62	04	5	4	2	X	4	2	0	4	4	2	1	2	4	3	4	3	3	4	4	3	4
14	05	3	2	0	0	X	0	0	1	2	0	0	0	1	0	2	0	0	2	1	0	0
47	06	4	4	1	0	3	X	0	3	4	1	0	1	3	2	4	2	3	4	3	2	3
72	07	5	4	2	2	4	3	X	4	5	3	2	3	4	3	4	4	4	5	4	3	4
19	08	3	2	0	0	1	0	0	X	3	0	0	0	2	0	2	0	1	2	2	0	1
2	09	2	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	10	4	3	0	0	3	1	0	3	4	X	0	1	3	2	3	2	2	4	3	1	3
58	11	5	4	1	1	4	2	0	3	4	2	X	2	4	3	4	3	3	4	4	2	3
45	12	4	4	0	0	3	1	0	3	4	1	0	X	3	2	3	2	3	4	3	2	3
12	13	3	2	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	X	0	1	0	0	2	1	0	0
31	14	4	3	0	0	2	0	0	2	3	0	0	0	3	X	3	1	2	3	3	0	2
10	15	3	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	X	0	0	2	1	0	0
28	16	4	3	0	0	2	0	0	2	3	0	0	0	2	1	3	X	1	3	2	0	2
22	17	3	2	0	0	2	0	0	1	3	0	0	0	2	0	2	1	X	3	2	0	1
5	18	2	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0
11	19	3	1	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	2	X	0	0
39	20	4	3	0	0	3	0	0	3	4	1	0	0	3	2	3	2	2	3	3	X	3
20	21	3	2	0	0	2	0	0	1	3	0	0	0	2	0	2	0	1	2	2	0	X

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. STEFANO POLLI

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

SUB - ELEMENTO A.1

per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
3	01	X	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
51	02	4	X	2	0	3	2	2	3	4	1	1	2	4	3	4	3	2	3	3	2	3
31	03	3	0	X	0	3	1	1	2	4	0	0	0	3	2	4	2	0	2	2	0	2
63	04	4	2	3	X	4	3	3	4	5	2	2	2	4	3	4	4	2	3	4	2	3
12	05	2	0	0	0	X	0	0	1	3	0	0	0	2	0	3	0	0	0	1	0	0
28	06	3	0	1	0	2	X	0	2	4	0	0	0	3	2	4	2	0	1	2	0	2
37	07	4	0	1	0	3	2	X	3	4	0	0	0	3	2	4	2	1	2	3	1	2
15	08	3	0	0	0	1	0	0	X	3	0	0	0	2	1	3	1	0	0	1	0	0
1	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
53	10	4	1	2	0	4	3	2	3	4	X	1	2	4	3	4	3	2	3	3	2	3
52	11	4	1	2	0	3	3	2	3	4	1	X	2	4	3	4	3	2	3	3	2	3
44	12	4	0	2	0	3	2	2	3	4	0	0	X	4	3	4	3	1	2	3	1	3
6	13	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	X	0	2	0	0	0	0	0	0
18	14	3	0	0	0	2	0	0	1	3	0	0	0	2	X	3	1	0	0	2	0	1
2	15	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
17	16	3	0	0	0	2	0	0	1	3	0	0	0	2	1	3	X	0	0	1	0	1
42	17	4	0	2	0	3	2	1	3	4	0	0	1	4	3	4	3	X	2	3	1	2
24	18	3	0	0	0	2	1	0	2	3	0	0	0	3	2	3	2	0	X	2	0	1
13	19	2	0	0	0	1	0	0	1	3	0	0	0	2	0	3	1	0	0	X	0	0
43	20	4	0	2	0	3	2	1	3	4	0	0	1	4	3	4	3	1	2	3	X	3
21	21	3	0	0	0	2	0	0	2	3	0	0	0	3	1	3	1	0	1	2	0	X

SUB - ELEMENTO A.2

per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto impiantistico

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
0	01	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41	02	4	X	2	0	3	0	2	2	4	0	0	1	3	2	4	4	1	3	3	1	2
28	03	4	0	X	0	2	0	1	0	4	0	0	0	2	2	4	3	0	2	3	0	1
62	04	5	2	3	X	4	1	3	3	5	2	2	2	3	3	4	4	3	4	4	2	3
15	05	3	0	0	0	X	0	0	0	3	0	0	0	1	0	3	2	0	1	2	0	0
58	06	5	2	3	1	3	X	3	2	5	1	2	2	3	3	4	4	2	4	4	2	3
32	07	4	0	1	0	2	0	X	1	4	0	0	0	2	2	4	3	1	3	3	1	1
34	08	4	0	2	0	2	0	1	X	4	0	0	1	2	2	4	3	1	3	3	1	1
2	09	2	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53	10	5	2	3	0	3	1	2	2	4	X	1	2	3	3	4	4	2	4	4	2	2
50	11	5	2	2	0	3	0	2	2	4	1	X	2	3	3	4	4	2	3	4	2	2
40	12	4	1	2	0	3	0	2	1	4	0	0	X	3	2	4	4	1	3	3	1	2
19	13	4	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	X	1	3	3	0	2	2	0	0
20	14	4	0	0	0	2	0	0	0	3	0	0	0	1	X	3	3	0	2	2	0	0
4	15	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
6	16	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	X	0	0	0	0	0
37	17	4	1	2	0	3	0	1	1	4	0	0	1	2	2	4	4	X	3	3	1	1
13	18	3	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3	2	0	X	1	0	0
11	19	3	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	2	2	0	1	X	0	0
38	20	4	1	2	0	3	0	1	1	4	0	0	1	2	2	4	4	1	3	3	X	2
31	21	4	0	1	0	2	0	1	1	4	0	0	0	2	2	4	3	1	3	3	0	X

Spole.

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. STEFANO POLLI

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

SUB - ELEMENTO A.3

per prestazioni di DL e CSE sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
6	01	X	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0
57	02	4	X	3	0	4	2	2	2	5	1	2	2	3	4	4	4	2	4	4	3	2
26	03	3	0	X	0	3	0	0	0	4	0	0	0	1	3	3	3	0	3	2	1	0
66	04	4	2	3	X	4	2	3	3	5	2	2	3	3	4	5	4	3	4	4	3	3
10	05	2	0	0	0	X	0	0	0	3	0	0	0	0	1	2	1	0	1	0	0	0
48	06	4	0	2	0	4	X	2	2	4	1	1	1	2	4	4	4	2	4	3	2	2
32	07	3	0	2	0	3	0	X	1	4	0	0	0	1	3	4	3	1	3	3	1	0
38	08	4	0	2	0	3	0	1	X	4	0	0	1	2	3	4	4	1	3	3	2	1
0	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
53	10	4	1	3	0	4	1	2	2	5	X	2	2	2	4	4	4	2	4	3	2	2
46	11	4	0	2	0	4	1	2	2	4	0	X	1	2	4	4	4	2	4	3	2	1
44	12	4	0	2	0	4	1	2	1	4	0	1	X	2	4	4	4	2	3	3	2	1
28	13	3	0	1	0	3	0	1	0	4	0	0	0	X	3	4	3	0	3	2	1	0
8	14	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	X	2	1	0	1	0	0	0
2	15	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
7	16	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	1	2	X	0	0	0	0	0
35	17	4	0	2	0	3	0	1	1	4	0	0	0	2	3	4	3	X	3	3	1	1
11	18	2	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	0	1	2	2	0	X	0	0	0
16	19	2	0	0	0	2	0	0	0	3	0	0	0	0	2	3	2	0	2	X	0	0
29	20	3	0	1	0	3	0	1	0	4	0	0	0	1	3	4	3	1	3	2	X	0
41	21	4	0	2	0	3	0	2	1	4	0	1	1	2	4	4	4	1	3	3	2	X

SUB - ELEMENTO A.4

per prestazioni di DL e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione sotto l'aspetto impiantistico

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
16	01	X	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	2	3	2	0	3	2	0	0
52	02	3	X	2	0	4	1	2	3	4	1	1	2	2	4	4	4	2	4	4	3	2
32	03	3	0	X	0	3	0	1	2	3	0	0	0	1	3	4	3	0	4	3	2	0
63	04	4	2	3	X	4	2	3	3	4	2	2	2	3	4	5	4	2	5	4	3	2
10	05	0	0	0	0	X	0	0	0	2	0	0	0	0	1	2	1	0	3	1	0	0
45	06	3	1	2	0	4	X	2	3	4	0	0	1	2	4	4	3	1	4	4	2	1
36	07	3	0	1	0	3	0	X	2	4	0	0	1	1	3	4	3	1	4	3	2	1
21	08	2	0	0	0	2	0	0	X	3	0	0	0	0	2	3	2	0	3	3	1	0
5	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	0	2	1	0	0
55	10	4	1	2	0	4	2	2	3	4	X	1	2	2	4	4	4	2	5	4	3	2
53	11	3	1	2	0	4	2	2	3	4	1	X	2	2	4	4	4	2	4	4	3	2
43	12	3	0	2	0	4	1	1	3	4	0	0	X	2	4	4	3	1	4	4	2	1
34	13	3	0	1	0	3	0	1	2	4	0	0	0	X	3	4	3	1	4	3	2	0
9	14	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	X	2	1	0	2	1	0	0
2	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	2	0	0	0
11	16	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	1	2	X	0	3	2	0	0
39	17	3	0	2	0	3	1	1	2	4	0	0	1	1	3	4	3	X	4	4	2	1
0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0
7	19	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2	0	0	2	X	0	0
24	20	2	0	0	0	3	0	0	1	3	0	0	0	0	3	3	2	0	4	3	X	0
42	21	3	0	2	0	3	1	1	3	4	0	0	1	2	4	4	3	1	4	4	2	X



TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

GEOM. ALBERTO CALLOTTI

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

SUB - ELEMENTO A.1

per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
1	01	X	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
88	02	6	X	6	2	6	4	3	4	6	4	3	4	4	5	5	6	4	5	3	3	5
11	03	3	0	X	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
79	04	6	0	5	X	6	3	3	4	6	3	3	4	4	5	5	5	4	4	2	2	5
4	05	2	0	0	0	X	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45	06	5	0	4	0	5	X	0	2	5	1	0	1	2	4	4	4	2	3	0	0	3
59	07	6	0	4	0	5	2	X	3	6	2	1	2	3	4	4	5	3	4	0	1	4
37	08	5	0	4	0	4	0	0	X	5	0	0	1	1	3	3	4	2	2	0	0	3
1	09	1	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49	10	5	0	4	0	5	1	0	2	5	X	1	2	2	4	4	4	3	3	0	0	4
53	11	6	0	4	0	5	2	1	2	5	1	X	2	3	4	4	4	3	3	0	0	4
42	12	5	0	4	0	5	1	0	1	5	0	0	X	2	3	4	4	2	3	0	0	3
34	13	5	0	3	0	4	0	0	1	5	0	0	0	X	3	3	4	1	2	0	0	3
17	14	4	0	2	0	3	0	0	0	4	0	0	0	0	X	1	2	0	0	0	0	1
14	15	4	0	1	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	1	X	2	0	0	0	0
9	16	3	0	1	0	2	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0
30	17	5	0	3	0	4	0	0	0	4	0	0	0	1	3	3	3	X	2	0	0	2
24	18	4	0	3	0	4	0	0	0	4	0	0	0	0	2	2	3	0	X	0	0	2
68	19	6	0	5	0	6	3	2	3	6	2	2	3	3	4	5	5	4	4	X	1	4
63	20	6	0	5	0	5	2	1	3	6	2	2	3	3	4	4	5	3	4	1	X	4
18	21	4	0	2	0	3	0	0	0	4	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	X

SUB - ELEMENTO A.2

per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto impiantistico

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
3	01	X	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42	02	5	X	3	0	4	1	2	3	5	0	0	1	2	2	4	3	0	4	3	0	0
17	03	3	0	X	0	3	0	0	1	4	0	0	0	0	0	2	0	0	3	1	0	0
56	04	5	2	4	X	5	2	3	4	6	0	0	2	3	3	4	3	0	5	4	0	1
4	05	1	0	0	0	X	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	06	4	1	3	0	4	X	1	3	5	0	0	0	2	2	4	2	0	4	3	0	0
34	07	4	0	3	0	4	1	X	2	5	0	0	0	1	2	3	2	0	4	3	0	0
20	08	4	0	1	0	3	0	0	X	4	0	0	0	0	0	2	1	0	3	2	0	0
0	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
90	10	6	4	5	3	6	4	4	5	6	X	2	4	4	5	6	5	3	6	5	3	4
81	11	6	4	5	3	6	4	4	5	6	0	X	3	4	4	5	4	2	6	5	2	3
47	12	5	1	3	0	5	2	2	3	5	0	0	X	2	3	4	3	0	4	4	0	1
31	13	4	0	2	0	4	0	1	2	5	0	0	0	X	1	3	2	0	4	3	0	0
27	14	4	0	2	0	4	0	0	2	5	0	0	0	1	X	3	1	0	3	2	0	0
11	15	3	0	0	0	2	0	0	0	4	0	0	0	0	0	X	0	0	2	0	0	0
24	16	4	0	2	0	4	0	0	1	4	0	0	0	0	1	3	X	0	3	2	0	0
68	17	6	3	4	2	5	3	3	4	6	0	0	3	4	4	5	4	X	5	4	1	2
7	18	2	0	0	0	2	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0
15	19	3	0	1	0	3	0	0	0	4	0	0	0	0	0	2	0	0	2	X	0	0
65	20	5	3	4	2	5	3	3	4	6	0	0	2	3	4	5	4	1	5	4	X	2
52	21	5	2	4	1	5	2	2	3	6	0	0	1	3	3	4	3	0	4	4	0	X



TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

GEOM. ALBERTO CALLOTTI

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

SUB - ELEMENTO A.3

per prestazioni di DL e CSE sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
6	01	X	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
84	02	6	X	5	4	6	3	2	3	6	2	4	3	4	5	4	5	4	4	6	3	5
15	03	3	0	X	0	4	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3	0	0
46	04	5	0	4	X	6	0	0	0	5	0	3	1	2	3	2	4	1	2	5	0	3
0	05	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
62	06	5	0	4	2	6	X	0	1	6	0	4	2	3	4	3	5	3	3	5	2	4
73	07	6	0	5	3	6	2	X	2	6	1	4	3	4	4	3	5	3	4	6	2	4
58	08	5	0	4	2	6	1	0	X	6	0	3	2	3	4	3	4	2	3	5	1	4
2	09	0	0	0	0	2	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
75	10	6	0	5	3	6	2	1	2	6	X	4	3	4	4	4	5	3	4	6	3	4
27	11	4	0	3	0	5	0	0	0	4	0	X	0	1	1	0	3	0	0	4	0	2
49	12	5	0	4	1	6	0	0	0	5	0	3	X	3	3	2	4	2	2	5	1	3
30	13	4	0	3	0	5	0	0	0	5	0	1	0	X	2	0	3	0	1	4	0	2
24	14	4	0	2	0	5	0	0	0	4	0	1	0	0	X	0	3	0	0	4	0	1
36	15	4	0	3	0	5	0	0	0	5	0	2	0	2	2	X	4	1	1	4	0	3
13	16	3	0	1	0	4	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	X	0	0	2	0	0
41	17	5	0	4	1	5	0	0	0	5	0	2	0	2	3	1	4	X	2	4	0	3
32	18	4	0	3	0	5	0	0	0	5	0	2	0	1	2	1	3	0	X	4	0	2
6	19	1	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0
54	20	5	0	4	2	6	0	0	1	6	0	3	1	3	3	2	4	2	3	5	X	4
20	21	4	0	2	0	4	0	0	0	4	0	0	0	0	1	0	2	0	0	3	0	X

SUB - ELEMENTO A.4

per prestazioni di DL e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione sotto l'aspetto impiantistico

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
12	01	X	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	4	1	0	0
28	02	3	X	2	1	4	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	4	0	5	3	0	1
18	03	2	0	X	0	3	0	0	0	3	0	0	0	1	0	0	3	0	4	2	0	0
24	04	2	1	2	X	4	0	0	0	3	0	0	0	1	0	0	3	0	5	3	0	0
3	05	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0
51	06	4	3	4	3	5	X	0	0	4	0	0	2	3	1	2	5	2	6	4	0	3
71	07	5	4	4	4	6	3	X	0	5	1	2	4	4	2	3	5	3	6	5	1	4
92	08	6	5	5	5	6	4	3	X	6	2	3	4	5	4	4	6	4	6	6	3	5
6	09	0	0	0	0	2	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	1	0	3	0	0	0
76	10	5	4	5	4	6	3	1	0	5	X	2	4	4	3	3	6	4	6	5	2	4
58	11	4	3	4	4	5	2	0	0	5	0	X	3	4	1	2	5	3	6	4	0	3
34	12	3	2	3	2	4	0	0	0	4	0	0	X	2	0	0	4	1	5	3	0	1
20	13	2	0	1	1	4	0	0	0	3	0	0	0	X	0	0	3	0	4	2	0	0
55	14	4	3	4	3	5	1	0	0	5	0	1	3	4	X	2	5	2	6	4	0	3
42	15	4	2	3	3	5	0	0	0	4	0	0	2	3	0	X	4	1	5	4	0	2
6	16	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	X	0	3	0	0	0
38	17	3	2	3	2	4	0	0	0	4	0	0	1	3	0	1	4	X	5	4	0	2
0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0
12	19	1	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	4	X	0	0
68	20	5	4	4	4	6	2	1	0	5	0	2	3	4	2	3	5	3	6	5	X	4
31	21	3	1	2	2	4	0	0	0	4	0	0	1	2	0	0	4	0	5	3	0	X



OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

SUB - ELEMENTO A.1

per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media dei coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 15	
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	0	0,00	3	0,05	1	0,01	0,02	0,02		0,31
02	66	0,89	51	0,81	88	1,00	0,90	0,93		13,98
03	35	0,47	31	0,49	11	0,13	0,36	0,38		5,64
04	74	1,00	63	1,00	79	0,90	0,97	1,00		15,00
05	17	0,23	12	0,19	4	0,05	0,16	0,16		2,41
06	25	0,34	28	0,44	45	0,51	0,43	0,45		6,70
07	49	0,66	37	0,59	59	0,67	0,64	0,66		9,94
08	19	0,26	15	0,24	37	0,42	0,31	0,32		4,74
09	5	0,07	1	0,02	1	0,01	0,03	0,03		0,49
10	69	0,93	53	0,84	49	0,56	0,78	0,80		12,06
11	45	0,61	52	0,83	53	0,60	0,68	0,70		10,54
12	34	0,46	44	0,70	42	0,48	0,55	0,56		8,46
13	8	0,11	6	0,10	34	0,39	0,20	0,20		3,05
14	40	0,54	18	0,29	17	0,19	0,34	0,35		5,28
15	2	0,03	2	0,03	14	0,16	0,07	0,08		1,13
16	30	0,41	17	0,27	9	0,10	0,26	0,27		4,02
17	23	0,31	42	0,67	30	0,34	0,44	0,45		6,82
18	11	0,15	24	0,38	24	0,27	0,27	0,28		4,15
19	20	0,27	13	0,21	68	0,77	0,42	0,43		6,47
20	54	0,73	43	0,68	63	0,72	0,71	0,73		11,02
21	13	0,18	21	0,33	18	0,20	0,24	0,25		3,69

Max = 74 63 88 0,97

SUB - ELEMENTO A.2

per prestazioni di progettazione sotto l'aspetto impiantistico

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media dei coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 10	SUB - PUNTEGGIO
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	0	0,00	0	0,00	3	0,03	0,01	0,01		0,12
02	28	0,39	41	0,66	42	0,47	0,51	0,56		5,60
03	34	0,47	28	0,45	17	0,19	0,37	0,41		4,11
04	62	0,86	62	1,00	56	0,62	0,83	0,92		9,18
05	19	0,26	15	0,24	4	0,04	0,18	0,20		2,03
06	46	0,64	58	0,94	38	0,42	0,67	0,74		7,38
07	37	0,51	32	0,52	34	0,38	0,47	0,52		5,20
08	15	0,21	34	0,55	20	0,22	0,33	0,36		3,62
09	2	0,03	2	0,03	0	0,00	0,02	0,02		0,22
10	45	0,63	53	0,85	90	1,00	0,83	0,92		9,16
11	72	1,00	50	0,81	81	0,90	0,90	1,00		10,00
12	27	0,38	40	0,65	47	0,52	0,51	0,57		5,70
13	5	0,07	19	0,31	31	0,34	0,24	0,27		2,66
14	50	0,69	20	0,32	27	0,30	0,44	0,49		4,87
15	6	0,08	4	0,06	11	0,12	0,09	0,10		1,00
16	26	0,36	6	0,10	24	0,27	0,24	0,27		2,68
17	15	0,21	37	0,60	68	0,76	0,52	0,58		5,77
18	12	0,17	13	0,21	7	0,08	0,15	0,17		1,68
19	16	0,22	11	0,18	15	0,17	0,19	0,21		2,09
20	56	0,78	38	0,61	65	0,72	0,70	0,78		7,81
21	14	0,19	31	0,50	52	0,58	0,42	0,47		4,70

Max = 72 62 90 0,90

OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

CRITERIO A

Professionalità e adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini

SUB - ELEMENTO A.3

per prestazioni di DL e CSE sotto l'aspetto architettonico, paesaggistico e strutturale

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media dei coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 5	SUB - PUNTEGGIO
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	0	0,00	6	0,09	6	0,07	0,05	0,06		0,30
02	56	0,86	57	0,86	84	1,00	0,91	1,00		5,00
03	52	0,80	26	0,39	15	0,18	0,46	0,50		2,52
04	65	1,00	66	1,00	46	0,55	0,85	0,93		4,67
05	20	0,31	10	0,15	0	0,00	0,15	0,17		0,84
06	42	0,65	48	0,73	62	0,74	0,70	0,77		3,87
07	47	0,72	32	0,48	73	0,87	0,69	0,76		3,81
08	14	0,22	38	0,58	58	0,69	0,49	0,54		2,72
09	4	0,06	0	0,00	2	0,02	0,03	0,03		0,16
10	64	0,98	53	0,80	75	0,89	0,89	0,98		4,92
11	47	0,72	46	0,70	27	0,32	0,58	0,64		3,20
12	40	0,62	44	0,67	49	0,58	0,62	0,68		3,42
13	10	0,15	28	0,42	30	0,36	0,31	0,34		1,72
14	37	0,57	8	0,12	24	0,29	0,33	0,36		1,79
15	3	0,05	2	0,03	36	0,43	0,17	0,19		0,93
16	35	0,54	7	0,11	13	0,15	0,27	0,29		1,47
17	17	0,26	35	0,53	41	0,49	0,43	0,47		2,35
18	8	0,12	11	0,17	32	0,38	0,22	0,25		1,23
19	14	0,22	16	0,24	6	0,07	0,18	0,19		0,97
20	57	0,88	29	0,44	54	0,64	0,65	0,72		3,59
21	22	0,34	41	0,62	20	0,24	0,40	0,44		2,20

Max = 65 66 84 0,91

SUB - ELEMENTO A.4

per prestazioni di DL e Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione sotto l'aspetto impiantistico

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media dei coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 5	SUB - PUNTEGGIO
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	0	0,00	16	0,25	12	0,13	0,13	0,16		0,82
02	7	0,10	52	0,83	28	0,30	0,41	0,52		2,62
03	53	0,74	32	0,51	18	0,20	0,48	0,61		3,07
04	62	0,86	63	1,00	24	0,26	0,71	0,91		4,53
05	14	0,19	10	0,16	3	0,03	0,13	0,16		0,82
06	47	0,65	45	0,71	51	0,55	0,64	0,82		4,10
07	72	1,00	36	0,57	71	0,77	0,78	1,00		5,00
08	19	0,26	21	0,33	92	1,00	0,53	0,68		3,41
09	2	0,03	5	0,08	6	0,07	0,06	0,07		0,37
10	42	0,58	55	0,87	76	0,83	0,76	0,97		4,87
11	58	0,81	53	0,84	58	0,63	0,76	0,97		4,86
12	45	0,63	43	0,68	34	0,37	0,56	0,72		3,58
13	12	0,17	34	0,54	20	0,22	0,31	0,39		1,97
14	31	0,43	9	0,14	55	0,60	0,39	0,50		2,50
15	10	0,14	2	0,03	42	0,46	0,21	0,27		1,34
16	28	0,39	11	0,17	6	0,07	0,21	0,27		1,34
17	22	0,31	39	0,62	38	0,41	0,45	0,57		2,85
18	5	0,07	0	0,00	0	0,00	0,02	0,03		0,15
19	11	0,15	7	0,11	12	0,13	0,13	0,17		0,84
20	39	0,54	24	0,38	68	0,74	0,55	0,71		3,55
21	20	0,28	42	0,67	31	0,34	0,43	0,55		2,73

Max = 72 63 92 0,78

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. ANDREA NAVARRIA

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

SUB - ELEMENTO B.1

Metodologia, principi e crit. organizzativi nello svolgimento dell'attività di progett. - Risorse umane e strumentali

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
0	01	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
48	02	4	X	1	0	3	1	3	2	4	2	1	2	3	1	4	2	4	3	4	2	2
42	03	4	1	X	0	2	0	3	2	4	2	1	2	3	0	4	2	3	3	4	1	1
69	04	5	2	3	X	4	2	4	3	5	3	3	3	4	2	4	3	4	4	5	3	3
21	05	4	0	0	0	X	0	1	1	3	0	0	0	2	0	3	0	2	2	3	0	0
53	06	5	1	2	0	3	X	3	3	4	2	2	2	3	1	4	3	4	3	4	2	2
17	07	3	0	0	0	1	0	X	0	3	0	0	0	2	0	2	0	2	1	3	0	0
25	08	4	0	0	0	1	0	2	X	3	0	0	1	2	0	3	1	3	2	3	0	0
3	09	2	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
35	10	4	0	0	0	2	0	2	2	4	X	0	1	3	0	3	2	3	3	4	1	1
46	11	4	1	1	0	3	0	3	2	4	2	X	2	3	0	4	2	4	3	4	2	2
31	12	4	0	0	0	2	0	2	1	4	1	0	X	3	0	3	1	3	2	4	0	1
13	13	3	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	X	0	2	0	2	1	2	0	0
54	14	5	1	2	0	3	1	3	3	4	2	2	2	4	X	4	3	4	3	4	2	2
7	15	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	X	0	1	0	2	0	0
27	16	4	0	0	0	2	0	2	1	4	0	0	1	2	0	3	X	3	2	3	0	0
8	17	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	X	0	2	0	0
15	18	3	0	0	0	0	0	1	0	3	0	0	0	1	0	2	0	2	X	3	0	0
3	19	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0
39	20	4	0	1	0	2	0	3	2	4	1	0	2	3	0	4	2	3	3	4	X	1
36	21	4	0	1	0	2	0	2	2	4	1	0	1	3	0	3	2	3	3	4	1	X

SUB - ELEMENTO B.2

Metodologia, principi e crit. org. nello svolgimento dell'attività di progett. - Valore tecnico delle azioni proposte

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
3	01	X	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
30	02	3	X	3	2	2	0	2	0	3	0	0	0	2	1	4	0	2	2	3	0	1
7	03	2	0	X	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	1	0	1	0	0
22	04	3	0	2	X	1	0	1	0	3	0	0	0	2	1	3	0	2	2	2	0	0
18	05	3	0	2	1	X	0	1	0	2	0	0	0	1	0	3	0	2	1	2	0	0
52	06	4	2	4	3	3	X	3	1	4	0	1	2	3	3	4	1	3	3	4	2	2
20	07	3	0	2	1	1	0	X	0	2	0	0	0	1	1	3	0	2	2	2	0	0
55	08	4	3	4	3	3	1	3	X	4	0	2	2	3	3	4	1	4	3	4	2	2
5	09	1	0	1	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0
66	10	4	3	4	3	4	2	4	2	4	X	2	2	4	3	5	2	4	4	4	3	3
47	11	4	2	3	3	3	1	3	0	4	0	X	1	3	2	4	0	3	3	4	2	2
44	12	4	2	3	2	3	0	3	0	4	0	1	X	3	2	4	0	3	3	3	2	2
15	13	2	0	2	0	1	0	1	0	2	0	0	0	X	0	3	0	1	1	2	0	0
25	14	3	1	2	1	2	0	1	0	3	0	0	0	2	X	3	0	2	2	3	0	0
0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
56	16	4	3	4	3	3	1	3	1	4	0	2	2	3	3	4	X	4	4	4	2	2
12	17	2	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	3	0	X	1	2	0	0
14	18	2	0	2	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1	0	3	0	1	X	2	0	0
6	19	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	X	0	0
37	20	4	2	3	2	2	0	2	0	3	0	0	0	3	2	4	0	3	3	3	X	1
34	21	3	1	3	2	2	0	2	0	3	0	0	0	2	2	4	0	3	3	3	1	X

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. ANDREA NAVARRIA

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

SUB - ELEMENTO B.3																						
Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di D.L. e CSE																						
Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
3	01	X	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
57	02	4	X	1	0	4	1	3	2	4	2	0	3	4	3	5	3	4	4	4	3	3
54	03	4	1	X	0	3	1	3	2	4	2	0	2	4	3	5	3	3	4	4	3	3
69	04	5	2	2	X	4	2	4	3	5	3	1	3	4	4	5	3	4	4	4	3	4
15	05	3	0	0	0	X	0	0	0	3	0	0	0	1	0	3	0	1	2	2	0	0
51	06	4	1	1	0	3	X	3	2	4	2	0	2	3	3	4	2	3	4	4	3	3
22	07	3	0	0	0	2	0	X	0	3	0	0	0	2	1	3	0	2	2	2	1	1
43	08	4	0	0	0	3	0	3	X	4	1	0	2	3	2	4	2	3	3	4	2	3
3	09	1	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
40	10	4	0	0	0	3	0	2	1	4	X	0	2	3	2	4	2	3	3	3	2	2
68	11	5	2	2	1	4	2	4	3	5	3	X	3	4	3	5	3	4	4	4	3	4
34	12	4	0	0	0	2	0	2	0	4	0	0	X	3	2	4	1	2	3	3	2	2
14	13	3	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	X	0	3	0	1	2	2	0	0
24	14	3	0	0	0	2	0	1	0	3	0	0	0	2	X	4	0	2	2	3	1	1
0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
31	16	4	0	0	0	2	0	2	0	3	0	0	1	2	2	4	X	2	3	3	1	2
15	17	3	0	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	1	0	3	0	X	2	2	0	0
8	18	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	X	1	0	0
7	19	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	1	X	0	0
26	20	3	0	0	0	2	0	1	0	3	0	0	0	2	1	4	1	2	3	3	X	1
22	21	3	0	0	0	2	0	1	0	3	0	0	0	2	1	3	0	2	2	2	1	X

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. STEFANO POLLI

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

SUB - ELEMENTO B.1

Metodologia, principi e crit. organizzativi nello svolgimento dell'attività di progett. - Risorse umane e strumentali

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
9	01	X	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	0	2	2	0	0
50	02	3	X	3	0	3	1	1	2	3	1	1	3	3	3	4	4	2	4	4	3	2
16	03	2	0	X	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1	1	3	2	0	2	2	0	0
61	04	4	2	3	X	3	2	2	2	4	2	2	3	3	4	4	4	3	4	4	3	3
18	05	2	0	1	0	X	0	0	0	2	0	0	0	1	1	3	2	0	3	2	1	0
47	06	3	1	3	0	3	X	1	1	3	1	0	2	3	3	4	4	2	4	4	3	2
48	07	3	1	3	0	3	1	X	1	3	1	1	2	3	3	4	4	2	4	4	3	2
44	08	3	0	3	0	3	1	1	X	3	1	0	2	3	3	4	4	2	4	3	2	2
10	09	1	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	1	2	2	0	2	2	0	0
49	10	3	1	3	0	3	1	1	1	3	X	1	3	3	3	4	4	2	4	4	3	2
53	11	4	1	3	0	3	2	1	2	3	1	X	3	3	3	4	4	3	4	4	3	2
25	12	2	0	2	0	2	0	0	0	2	0	0	X	1	2	3	3	1	3	3	1	0
21	13	2	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	1	X	2	3	3	0	3	2	1	0
14	14	2	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	X	3	2	0	2	2	0	0
1	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	1	0	0	0
4	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	X	0	1	1	0	0
28	17	2	0	2	0	2	0	0	0	2	0	0	1	2	2	3	3	X	3	3	2	1
2	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	X	0	0	0
5	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	2	X	0	0
22	20	2	0	2	0	1	0	0	0	2	0	0	1	1	2	3	3	0	3	2	X	0
31	21	3	0	2	0	2	0	0	0	3	0	0	2	2	2	3	3	1	3	3	2	X

SUB - ELEMENTO B.2

Metodologia, principi e crit. org. nello svolgimento dell'attività di progett. - Valore tecnico delle azioni proposte

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
8	01	X	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0
54	02	4	X	4	2	4	0	2	3	4	0	1	3	3	3	4	3	3	4	4	2	1
9	03	1	0	X	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	2	1	0	0
44	04	3	0	3	X	4	0	2	2	4	0	0	2	3	3	4	3	2	4	3	1	1
7	05	1	0	1	0	X	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0
65	06	4	2	4	2	4	X	3	3	4	2	2	3	4	4	4	3	3	5	4	3	2
34	07	3	0	3	0	3	0	X	2	3	0	0	2	2	2	3	2	2	4	3	0	0
24	08	2	0	2	0	3	0	0	X	3	0	0	1	1	2	3	1	1	3	2	0	0
3	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0
58	10	4	2	4	2	4	0	3	3	4	X	1	3	3	3	4	3	3	4	4	2	2
56	11	4	1	4	2	4	0	2	3	4	1	X	3	3	3	4	3	3	4	4	2	2
26	12	3	0	2	0	3	0	0	1	3	0	0	X	2	2	3	1	1	3	2	0	0
20	13	2	0	2	0	2	0	0	1	3	0	0	0	X	1	3	1	0	3	2	0	0
18	14	2	0	2	0	2	0	0	0	3	0	0	0	1	X	2	1	0	3	2	0	0
5	15	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	X	0	0	2	0	0	0
21	16	2	0	2	0	2	0	0	1	3	0	0	1	1	1	3	X	0	3	2	0	0
29	17	3	0	3	0	3	0	0	1	3	0	0	1	2	2	3	2	X	4	2	0	0
0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0
11	19	1	0	1	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	3	X	0	0
40	20	3	0	3	1	3	0	2	2	4	0	0	2	2	3	4	2	2	4	3	X	0
48	21	4	1	3	1	4	0	2	3	4	0	0	2	3	3	4	3	2	4	3	2	X



TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. STEFANO POLLI

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

SUB - ELEMENTO B.3																						
Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di D.L. e CSE																						
Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
12	01	X	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	2	2	0	2	3	0	0
46	02	3	X	3	0	3	1	2	2	4	0	0	2	2	3	4	3	2	4	4	2	2
18	03	2	0	X	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1	1	3	2	0	3	3	0	0
63	04	4	2	3	X	3	2	3	3	4	2	2	3	3	4	4	4	3	4	4	3	3
20	05	2	0	1	0	X	0	0	0	3	0	0	0	1	1	3	2	1	3	3	0	0
42	06	3	1	2	0	2	X	2	2	3	0	0	2	2	3	4	3	2	4	4	2	1
34	07	3	0	2	0	2	0	X	1	3	0	0	2	2	2	3	3	2	3	4	1	1
29	08	2	0	2	0	2	0	1	X	3	0	0	1	2	2	3	3	1	3	3	1	0
5	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	1	0	0	2	2	0	0
55	10	3	2	3	0	3	2	2	3	4	X	1	3	3	3	4	4	3	4	4	2	2
54	11	3	2	3	0	3	2	2	2	4	1	X	3	3	3	4	4	3	4	4	2	2
27	12	2	0	2	0	2	0	0	1	3	0	0	X	1	2	3	3	1	3	3	1	0
22	13	2	0	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	X	2	3	2	1	3	3	0	0
16	14	1	0	1	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	X	3	2	0	3	3	0	0
4	15	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	X	0	0	1	2	0	0
8	16	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	X	0	2	2	0	0
24	17	2	0	2	0	1	0	0	1	3	0	0	1	1	2	3	2	X	3	3	0	0
2	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	X	1	0	0
1	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	X	0	0
32	20	2	0	2	0	2	0	1	1	3	0	0	1	2	2	3	3	2	3	4	X	1
38	21	3	0	2	0	2	1	1	2	3	0	0	2	2	2	4	3	2	4	4	1	X



TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

GEOM. ALBERTO CALLOTTI

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

SUB - ELEMENTO B.1

Metodologia, principi e crit. organizzativi nello svolgimento dell'attività di progett. – Risorse umane e strumentali

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
31	01	X	0	3	0	4	1	0	0	4	0	0	1	2	0	4	2	0	3	4	3	0
70	02	4	X	5	0	6	4	1	2	6	2	1	4	4	3	6	4	1	5	5	5	2
9	03	0	0	X	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0
92	04	5	3	6	X	6	5	3	4	6	3	3	5	5	4	6	5	3	6	6	5	3
3	05	0	0	0	0	X	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
31	06	1	0	3	0	4	X	0	0	4	0	0	1	2	0	4	2	0	3	4	3	0
68	07	4	1	5	0	6	4	X	2	6	2	1	4	4	3	6	4	1	5	5	4	1
52	08	3	0	4	0	5	3	0	X	5	1	0	3	4	2	5	4	0	4	5	4	0
3	09	0	0	0	0	1	0	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
53	10	3	0	5	0	5	3	0	1	5	X	0	3	4	2	5	4	0	4	5	4	0
70	11	4	1	5	0	6	4	1	2	6	2	X	4	4	3	6	4	1	5	5	5	2
31	12	1	0	3	0	4	1	0	0	4	0	0	X	2	0	4	2	0	3	4	3	0
19	13	0	0	2	0	3	0	0	0	3	0	0	0	X	0	4	1	0	2	3	1	0
42	14	2	0	4	0	5	2	0	0	5	0	0	2	3	X	5	3	0	4	4	3	0
0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0
21	16	0	0	3	0	3	0	0	0	4	0	0	0	1	0	4	X	0	2	3	1	0
70	17	4	1	5	0	6	4	1	2	6	2	1	4	4	3	6	4	X	5	5	5	2
13	18	0	0	2	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3	0	0	X	2	0	0
6	19	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	X	0	0
19	20	0	0	2	0	3	0	0	0	3	0	0	0	1	0	4	1	0	2	3	X	0
63	21	4	0	5	0	5	4	1	2	5	2	0	4	4	3	6	4	0	5	5	4	X

SUB - ELEMENTO B.2

Metodologia, principi e crit. org. nello svolgimento dell'attività di progett. – Valore tecnico delle azioni proposte

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
33	01	X	0	4	0	0	0	0	1	4	0	0	2	1	0	5	3	3	4	4	2	0
89	02	4	X	6	2	4	3	3	4	6	3	3	5	4	4	6	6	5	6	6	5	4
7	03	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	2	0	0	0
83	04	4	0	6	X	4	3	3	4	6	2	3	4	4	4	6	5	5	6	6	5	3
45	05	2	0	4	0	X	0	0	2	5	0	0	3	2	2	5	4	4	5	4	3	0
68	06	4	0	5	0	3	X	2	3	6	1	2	4	3	3	6	5	4	6	5	4	2
58	07	3	0	5	0	2	0	X	3	5	0	1	3	3	3	6	4	4	5	5	4	2
33	08	1	0	4	0	0	0	0	X	4	0	0	2	1	0	5	3	3	4	4	2	0
4	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	0
72	10	4	0	5	0	3	1	2	4	6	X	2	4	4	3	6	5	5	6	5	4	3
62	11	3	0	5	0	3	0	1	3	5	0	X	4	3	3	6	5	4	6	5	4	2
27	12	0	0	4	0	0	0	0	0	4	0	0	X	0	0	4	3	3	4	3	2	0
35	13	1	0	4	0	0	0	0	1	4	0	0	2	X	0	5	4	3	5	4	2	0
41	14	2	0	4	0	0	0	0	2	5	0	0	2	2	X	5	4	3	5	4	3	0
1	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	1	0	0	0
12	16	0	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3	X	0	3	1	0	0
18	17	0	0	3	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	4	2	X	4	2	0	0
1	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	X	0	0	0
12	19	0	0	2	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3	1	0	3	X	0	0
24	20	0	0	4	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	4	3	2	4	3	X	0
51	21	3	0	5	0	2	0	0	3	5	0	0	3	3	2	5	4	4	5	4	3	X



TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

GEOM. ALBERTO CALLOTTI

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

SUB - ELEMENTO B.3																						
Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di D.L. e CSE																						
Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
29	01	X	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	0	3	0	3	3	2	4	4	3	0
66	02	3	X	2	0	5	3	2	2	4	1	2	3	5	3	5	5	4	5	5	4	3
50	03	2	0	X	0	5	2	1	1	4	0	1	2	4	2	4	4	3	4	5	4	2
94	04	4	3	4	X	6	4	4	4	6	3	4	4	6	4	6	6	5	6	6	5	4
1	05	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
43	06	2	0	0	0	4	X	0	0	4	0	1	2	4	2	4	4	3	4	5	3	1
51	07	3	0	1	0	5	2	X	1	4	0	1	2	4	2	4	4	3	4	5	4	2
51	08	3	0	1	0	5	2	1	X	4	0	1	2	4	2	4	4	3	4	5	4	2
14	09	0	0	0	0	3	0	0	0	X	0	0	0	2	0	2	2	0	2	3	0	0
72	10	4	1	3	0	5	3	3	3	5	X	3	3	5	3	5	5	4	5	5	4	3
48	11	2	0	1	0	5	1	1	1	4	0	X	2	4	2	4	4	3	4	5	3	2
37	12	2	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	X	4	1	4	4	3	4	4	3	1
8	13	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	X	0	1	1	0	1	3	0	0
37	14	2	0	0	0	4	0	0	0	3	0	0	1	4	X	4	4	3	4	4	3	1
9	15	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	X	1	0	2	3	0	0
8	16	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	X	0	1	3	0	0
23	17	0	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	3	0	3	3	X	3	4	2	0
6	18	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	X	2	0	0
1	19	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0
16	20	0	0	0	0	3	0	0	0	2	0	0	0	2	0	2	2	0	2	3	X	0
39	21	2	0	0	0	4	1	0	0	4	0	0	1	4	1	4	4	3	4	4	3	X



OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

SUB - ELEMENTO B.1

Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di progettazione – Risorse umane e strumentali

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media dei coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 15	
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	0	0,00	9	0,15	31	0,34	0,16	0,16		2,42
02	48	0,70	50	0,82	70	0,76	0,76	0,76		11,38
03	42	0,61	16	0,26	9	0,10	0,32	0,32		4,84
04	69	1,00	61	1,00	92	1,00	1,00	1,00		15,00
05	21	0,30	18	0,30	3	0,03	0,21	0,21		3,16
06	53	0,77	47	0,77	31	0,34	0,63	0,63		9,38
07	17	0,25	48	0,79	68	0,74	0,59	0,59		8,86
08	25	0,36	44	0,72	52	0,57	0,55	0,55		8,24
09	3	0,04	10	0,16	3	0,03	0,08	0,08		1,20
10	35	0,51	49	0,80	53	0,58	0,63	0,63		9,43
11	46	0,67	53	0,87	70	0,76	0,77	0,77		11,48
12	31	0,45	25	0,41	31	0,34	0,40	0,40		5,98
13	13	0,19	21	0,34	19	0,21	0,25	0,25		3,70
14	54	0,78	14	0,23	42	0,46	0,49	0,49		7,34
15	7	0,10	1	0,02	0	0,00	0,04	0,04		0,59
16	27	0,39	4	0,07	21	0,23	0,23	0,23		3,43
17	8	0,12	28	0,46	70	0,76	0,45	0,45		6,68
18	15	0,22	2	0,03	13	0,14	0,13	0,13		1,96
19	3	0,04	5	0,08	6	0,07	0,06	0,06		0,95
20	39	0,57	22	0,36	19	0,21	0,38	0,38		5,66
21	36	0,52	31	0,51	63	0,68	0,57	0,57		8,57

Max = 69 61 92 1,00

SUB - ELEMENTO B.2

Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di progettazione – Valore tecnico delle azioni proposte

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media dei coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 10	SUB - PUNTEGGIO
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	3	0,05	8	0,12	33	0,37	0,18	0,20		2,00
02	30	0,45	54	0,83	89	1,00	0,76	0,85		8,46
03	7	0,11	9	0,14	7	0,08	0,11	0,12		1,20
04	22	0,33	44	0,68	83	0,93	0,65	0,72		7,19
05	18	0,27	7	0,11	45	0,51	0,30	0,33		3,28
06	52	0,79	65	1,00	68	0,76	0,85	0,94		9,45
07	20	0,30	34	0,52	58	0,65	0,49	0,55		5,47
08	55	0,83	24	0,37	33	0,37	0,52	0,58		5,82
09	5	0,08	3	0,05	4	0,04	0,06	0,06		0,62
10	66	1,00	58	0,89	72	0,81	0,90	1,00		10,00
11	47	0,71	56	0,86	62	0,70	0,76	0,84		8,40
12	44	0,67	26	0,40	27	0,30	0,46	0,51		5,07
13	15	0,23	20	0,31	35	0,39	0,31	0,34		3,44
14	25	0,38	18	0,28	41	0,46	0,37	0,41		4,13
15	0	0,00	5	0,08	1	0,01	0,03	0,03		0,33
16	56	0,85	21	0,32	12	0,13	0,44	0,48		4,84
17	12	0,18	29	0,45	18	0,20	0,28	0,31		3,07
18	14	0,21	0	0,00	1	0,01	0,07	0,08		0,83
19	6	0,09	11	0,17	12	0,13	0,13	0,15		1,46
20	37	0,56	40	0,62	24	0,27	0,48	0,54		5,35
21	34	0,52	48	0,74	51	0,57	0,61	0,68		6,76

Max = 66 65 89 0,90

OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

CRITERIO B

Caratteristiche metodologiche dell'offerta

SUB - ELEMENTO B.3

Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di D.L. e CSE

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media dei coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 10	SUB - PUNTEGGIO
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	3	0,04	12	0,19	29	0,31	0,18	0,18		1,81
02	57	0,83	46	0,73	66	0,70	0,75	0,75		7,53
03	54	0,78	18	0,29	50	0,53	0,53	0,53		5,33
04	69	1,00	63	1,00	94	1,00	1,00	1,00		10,00
05	15	0,22	20	0,32	1	0,01	0,18	0,18		1,82
06	51	0,74	42	0,67	43	0,46	0,62	0,62		6,21
07	22	0,32	34	0,54	51	0,54	0,47	0,47		4,67
08	43	0,62	29	0,46	51	0,54	0,54	0,54		5,42
09	3	0,04	5	0,08	14	0,15	0,09	0,09		0,91
10	40	0,58	55	0,87	72	0,77	0,74	0,74		7,40
11	68	0,99	54	0,86	48	0,51	0,78	0,78		7,84
12	34	0,49	27	0,43	37	0,39	0,44	0,44		4,38
13	14	0,20	22	0,35	8	0,09	0,21	0,21		2,12
14	24	0,35	16	0,25	37	0,39	0,33	0,33		3,32
15	0	0,00	4	0,06	9	0,10	0,05	0,05		0,53
16	31	0,45	8	0,13	8	0,09	0,22	0,22		2,20
17	15	0,22	24	0,38	23	0,24	0,28	0,28		2,81
18	8	0,12	2	0,03	6	0,06	0,07	0,07		0,71
19	7	0,10	1	0,02	1	0,01	0,04	0,04		0,43
20	26	0,38	32	0,51	16	0,17	0,35	0,35		3,52
21	22	0,32	38	0,60	39	0,41	0,45	0,45		4,46

Max = 69 63 94 1,00

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. ANDREA NAVARRIA

CRITERIO C

Prestazioni superiori ai criteri ambientali minimi

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
21	01	X	0	2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	6	1	2	0	1
36	02	2	X	3	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	6	3	3	1	1
7	03	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	1	1	0	0
35	04	2	1	3	X	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	2	1	6	3	3	1	1
25	05	1	1	3	1	X	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	6	2	2	0	1
30	06	1	1	3	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	6	2	3	0	1
24	07	1	0	3	1	1	1	X	1	1	1	1	1	0	0	1	0	6	2	2	0	1
28	08	1	1	3	1	1	1	1	X	1	1	1	1	0	1	2	1	6	2	2	0	1
21	09	1	0	2	0	1	1	1	1	X	1	1	1	0	0	1	0	6	1	2	0	1
29	10	1	1	3	1	1	1	1	1	1	X	1	1	0	1	2	1	6	2	3	0	1
22	11	1	0	2	0	1	1	1	1	1	1	X	1	0	0	1	0	6	2	2	0	1
27	12	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	X	0	1	2	0	6	2	2	0	1
42	13	2	1	3	1	2	1	2	2	2	2	2	2	X	1	3	1	6	3	3	1	2
38	14	2	1	3	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	X	3	1	6	3	3	1	1
15	15	1	0	2	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	X	0	6	1	1	0	0
40	16	2	1	3	1	2	1	2	1	2	1	2	2	1	1	3	X	6	3	3	1	2
0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0
11	18	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	6	X	1	0	0
9	19	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	6	1	X	0	0
45	20	3	1	3	1	2	2	2	2	3	2	2	2	1	1	3	1	6	3	3	X	2
27	21	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	0	6	2	2	0	X

TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

ING. STEFANO POLLI

CRITERIO C

Prestazioni superiori ai criteri ambientali minimi

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
17	01	X	0	0	0	1	0	1	0	2	0	0	0	0	1	2	1	5	1	3	0	0
47	02	3	X	2	1	3	1	3	1	4	1	1	1	2	2	4	3	6	3	4	0	2
30	03	2	0	X	0	3	0	1	1	3	0	0	1	1	1	3	1	6	3	3	0	1
54	04	3	1	3	X	4	1	3	2	4	1	1	2	3	3	4	3	6	4	4	0	2
12	05	1	0	0	0	X	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	5	1	2	0	0
50	06	3	1	2	1	3	X	3	1	4	1	1	2	2	3	4	3	6	4	4	0	2
24	07	1	0	1	0	2	0	X	0	3	0	0	0	1	1	3	1	5	2	3	0	1
38	08	3	1	1	0	3	1	2	X	3	0	0	1	1	2	4	2	6	3	4	0	1
9	09	0	0	0	0	1	0	0	0	X	0	0	0	0	0	1	0	5	1	1	0	0
55	10	3	1	3	1	4	1	3	2	4	X	1	2	3	3	4	3	6	4	4	0	3
56	11	3	1	3	1	4	1	3	2	4	1	X	2	3	3	4	3	6	4	4	1	3
34	12	2	1	1	0	3	0	2	1	3	0	0	X	1	1	3	2	6	3	4	0	1
29	13	2	0	1	0	2	0	1	1	3	0	0	1	X	1	3	1	6	3	3	0	1
25	14	1	0	1	0	2	0	1	0	3	0	0	1	1	X	3	1	5	2	3	0	1
7	15	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	X	0	4	1	1	0	0
23	16	1	0	1	0	2	0	1	0	3	0	0	0	1	1	3	X	5	2	3	0	0
0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0
11	18	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	5	X	2	0	0
6	19	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	4	0	X	0	0
66	20	4	2	3	2	4	2	4	3	4	2	1	3	3	3	4	4	6	4	5	X	3
31	21	2	0	1	0	3	0	1	1	3	0	0	1	1	1	3	2	6	3	3	0	X



TABELLE CONFRONTO A COPPIE - OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

GEOM. ALBERTO CALLOTTI

CRITERIO C

Prestazioni superiori ai criteri ambientali minimi

Somma		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
54	01	X	1	0	0	2	4	1	4	5	0	3	0	4	4	5	3	6	5	4	0	3
45	02	1	X	0	0	1	3	1	4	4	0	3	0	3	3	5	2	5	4	4	0	2
97	03	4	5	X	4	5	6	5	6	6	0	6	1	6	6	6	5	6	6	6	3	5
70	04	3	3	0	X	3	4	3	5	5	0	4	0	5	5	6	4	6	5	5	0	4
44	05	0	1	0	0	X	3	1	4	4	0	3	0	3	3	5	2	5	4	4	0	2
22	06	0	0	0	0	0	X	0	2	3	0	1	0	1	1	4	0	4	3	3	0	0
49	07	1	1	0	0	1	3	X	4	4	0	3	0	4	4	5	3	6	4	4	0	2
12	08	0	0	0	0	0	0	0	X	2	0	0	0	0	0	3	0	4	2	1	0	0
6	09	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	2	0	3	1	0	0	0
108	10	5	6	3	4	6	6	5	6	6	X	6	3	6	6	6	6	6	6	6	4	6
22	11	0	0	0	0	0	1	0	2	3	0	X	0	1	1	4	0	4	3	3	0	0
92	12	4	4	1	3	5	6	4	6	6	0	5	X	6	6	6	5	6	6	6	2	5
21	13	0	0	0	0	0	1	0	2	3	0	1	0	X	1	4	0	4	3	2	0	0
21	14	0	0	0	0	0	1	0	2	3	0	1	0	1	X	4	0	4	3	2	0	0
2	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	2	0	0	0	0
33	16	0	0	0	0	0	2	0	3	4	0	2	0	2	3	4	X	5	4	3	0	1
0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	0	0
7	18	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	3	X	1	0	0
11	19	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	3	0	4	1	X	0	0
82	20	4	4	0	2	4	5	4	6	6	0	5	0	5	5	6	4	6	6	6	X	4
34	21	0	0	0	0	0	2	0	3	4	0	2	0	3	3	4	1	5	4	3	0	X



OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

CRITERIO C

Prestazioni superiori ai criteri ambientali minimi

Conc.	Ing. NAVARRIA		Ing. POLLI		Geom. CALLOTTI		Media dei coefficienti	Coefficiente definitivo	SUB - PESO 5	
	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.	Valori	Coeff.				
01	21	0,47	17	0,26	54	0,50	0,41	0,44		2,22
02	36	0,80	47	0,71	45	0,42	0,64	0,70		3,50
03	7	0,16	30	0,45	97	0,90	0,50	0,55		2,73
04	35	0,78	54	0,82	70	0,65	0,75	0,81		4,07
05	25	0,56	12	0,18	44	0,41	0,38	0,41		2,07
06	30	0,67	50	0,76	22	0,20	0,54	0,59		2,95
07	24	0,53	24	0,36	49	0,45	0,45	0,49		2,45
08	28	0,62	38	0,58	12	0,11	0,44	0,47		2,37
09	21	0,47	9	0,14	6	0,06	0,22	0,24		1,19
10	29	0,64	55	0,83	108	1,00	0,83	0,90		4,49
11	22	0,49	56	0,85	22	0,20	0,51	0,56		2,79
12	27	0,60	34	0,52	92	0,85	0,66	0,71		3,56
13	42	0,93	29	0,44	21	0,19	0,52	0,57		2,84
14	38	0,84	25	0,38	21	0,19	0,47	0,51		2,57
15	15	0,33	7	0,11	2	0,02	0,15	0,17		0,83
16	40	0,89	23	0,35	33	0,31	0,51	0,56		2,80
17	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00		0,00
18	11	0,24	11	0,17	7	0,06	0,16	0,17		0,86
19	9	0,20	6	0,09	11	0,10	0,13	0,14		0,71
20	45	1,00	66	1,00	82	0,76	0,92	1,00		5,00
21	27	0,60	31	0,47	34	0,31	0,46	0,50		2,51

Max =

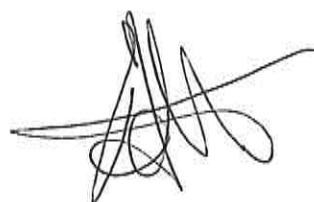
45

66

108

0,92





OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA QUALITATIVA – CRITERIO A

CONCORRENTE	A.1	A.2	A.3	A.4	Totale Parziale	PESO 35	Totale Criterio A
01	0,31	0,12	0,30	0,82	1,55		1,55
02	13,98	5,60	5,00	2,62	27,21		27,21
03	5,64	4,11	2,52	3,07	15,34		15,34
04	15,00	9,18	4,67	4,53	33,38		33,38
05	2,41	2,03	0,84	0,82	6,11		6,11
06	6,70	7,38	3,87	4,10	22,05		22,05
07	9,94	5,20	3,81	5,00	23,95		23,95
08	4,74	3,62	2,72	3,41	14,48		14,48
09	0,49	0,22	0,16	0,37	1,24		1,24
10	12,06	9,16	4,92	4,87	31,02		31,02
11	10,54	10,00	3,20	4,86	28,59		28,59
12	8,46	5,70	3,42	3,58	21,16		21,16
13	3,05	2,66	1,72	1,97	9,40		9,40
14	5,28	4,87	1,79	2,50	14,43		14,43
15	1,13	1,00	0,93	1,34	4,39		4,39
16	4,02	2,68	1,47	1,34	9,51		9,51
17	6,82	5,77	2,35	2,85	17,79		17,79
18	4,15	1,68	1,23	0,15	7,21		7,21
19	6,47	2,09	0,97	0,84	10,37		10,37
20	11,02	7,81	3,59	3,55	25,96		25,96
21	3,69	4,70	2,20	2,73	13,33		13,33

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA QUALITATIVA – CRITERIO B

CONCORRENTE	B.1	B.2	B.3		Totale Parziale	PESO 35	Totale Criterio B
01	2,42	2,00	1,81		6,23		6,23
02	11,38	8,46	7,53		27,37		27,37
03	4,84	1,20	5,33		11,37		11,37
04	15,00	7,19	10,00		32,19		32,19
05	3,16	3,28	1,82		8,26		8,26
06	9,38	9,45	6,21		25,04		25,04
07	8,86	5,47	4,67		19,00		19,00
08	8,24	5,82	5,42		19,49		19,49
09	1,20	0,62	0,91		2,72		2,72
10	9,43	10,00	7,40		26,83		26,83
11	11,48	8,40	7,84		27,73		27,73
12	5,98	5,07	4,38		15,44		15,44
13	3,70	3,44	2,12		9,26		9,26
14	7,34	4,13	3,32		14,79		14,79
15	0,59	0,33	0,53		1,45		1,45
16	3,43	4,84	2,20		10,47		10,47
17	6,68	3,07	2,81		12,56		12,56
18	1,96	0,83	0,71		3,49		3,49
19	0,95	1,46	0,43		2,84		2,84
20	5,66	5,35	3,52		14,53		14,53
21	8,57	6,76	4,46		19,79		19,79

OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA QUALITATIVA – CRITERIO C

CONCORRENTE	C				Totale Parziale	PESO 5	Totale Criterio C
01	2,22				2,22		2,22
02	3,50				3,50		3,50
03	2,73				2,73		2,73
04	4,07				4,07		4,07
05	2,07				2,07		2,07
06	2,95				2,95		2,95
07	2,45				2,45		2,45
08	2,37				2,37		2,37
09	1,19				1,19		1,19
10	4,49				4,49		4,49
11	2,79				2,79		2,79
12	3,56				3,56		3,56
13	2,84				2,84		2,84
14	2,57				2,57		2,57
15	0,83				0,83		0,83
16	2,80				2,80		2,80
17	0,00				0,00		0,00
18	0,86				0,86		0,86
19	0,71				0,71		0,71
20	5,00				5,00		5,00
21	2,51				2,51		2,51

PUNTEGGIO COMPLESSIVO OFFERTA TECNICA QUALITATIVA

CONCORRENTE	Criterio A	Criterio B	Criterio C		Totale Parziale	PESO 75	Totale Offerta Tecnica
01	1,55	6,23	2,22		9,99		9,99
02	27,21	27,37	3,50		58,07		58,07
03	15,34	11,37	2,73		29,45		29,45
04	33,38	32,19	4,07		69,64		69,64
05	6,11	8,26	2,07		16,44		16,44
06	22,05	25,04	2,95		50,03		50,03
07	23,95	19,00	2,45		45,40		45,40
08	14,48	19,49	2,37		36,34		36,34
09	1,24	2,72	1,19		5,15		5,15
10	31,02	26,83	4,49		62,33		62,33
11	28,59	27,73	2,79		59,12		59,12
12	21,16	15,44	3,56		40,16		40,16
13	9,40	9,26	2,84		21,50		21,50
14	14,43	14,79	2,57		31,80		31,80
15	4,39	1,45	0,83		6,67		6,67
16	9,51	10,47	2,80		22,77		22,77
17	17,79	12,56	0,00		30,36		30,36
18	7,21	3,49	0,86		11,56		11,56
19	10,37	2,84	0,71		13,93		13,93
20	25,96	14,53	5,00		45,49		45,49
21	13,33	19,79	2,51		35,63		35,63

Oggetto: verbale n. 9 – seduta pubblica per apertura offerte economiche per procedura aperta, svolta in modalità telematica per l'affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnico economica, progettazione esecutiva, direzione lavori (servizio opzionale), Coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Servizio opzionale) per i lavori per la realizzazione del Nuovo Hospice Arezzo. CIG n. B4ECD17DE4..

Oggi, in data 03/07/2025 ore 11.15 presso i locali del Dipartimento Tecnico – Via Curtatone 54 – Arezzo, proseguono i lavori della gara in oggetto.

E' presente il RUP: Ing. Andrea Casini

Sono presenti i componenti della commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 869 del 12/03/2025:

Ing. Andrea Navarria	presidente
Geom. Alberto Callotti	componente
Ing. Stefano Polli	componente
Dott.ssa Rossella Bassi	segretaria

E' presente: Dott. Saverio De Cario del Dipartimento Tecnico.

per l' ATI AEI Progetti srl/AICOM SpA/Fagnoni & associati architetti/ Ghea engineering & consulting S.r.l. sono presenti fino alle ore 12:15:

Arch. Pier Matteo Fagnoni (FI) (CI: CA9877OUY), (rappresentante legale Fagnoni & associati architetti), insieme all' Arch. Claudio Cassinelli (FI) (CI CA03175JM) dello studio Fagnoni & associati architetti).

Per l'ATI Main Management e Ingegneria Srl/STIEM Engineering Società d'ingegneria S.r.l./TBR ASSOCIATI/Baldini Andrea - Ingegnere/P.I. Gabriele Gianni/Architetto Giulia Rossi/ GEOLOGO SIMONE MASINI, è presente:

Arch. Giulia Rossi (CI: CA16482TZ) con delega.

Per l'ATI Ig. Lorenzo Pelino/Studio associato Paci/Ing. Gianni Stolzuoli/Arch. Daniela Sestini/Ing. Niccolò Stolzuoli/geol. Benedetta Chiodini è presente:

Arch. Ilaria Ciarpaglini (CI: CA46444EB) con delega.

Si da lettura dei punteggi tecnici attribuiti, riportati nell'allegato al verbale n. 8 sotto il titolo *"punteggio complessivo offerta tecnica"*.

Si procede all'inserimento nel sistema telematico START dei punteggi tecnici dei concorrenti.

Si procede poi all'apertura delle buste chiuse telematiche contenenti le offerte economiche dei concorrenti ammessi.

Azienda USL Toscana sud est



**UOC LAVORI PUBBLICI AREA
PROVINCIALE ARETINA**

Direttore Dott. Ing. Andrea Casini
via Curtatone, 54
52100 Arezzo
tel. 0575 254201

andrea.casini@uslsudest.toscana.it

SEDE LEGALE
via Calamandrei, 173 Arezzo
52100 Arezzo
centralino: 0575 2551
P.I. e C.F.: 02236310518
web: www.uslsudest.toscana.it
pec:
ausltoscanasudest@postacert.toscana.it

La piattaforma START procede in automatico all'attribuzione dei punteggi delle offerte economiche valide, provvede alla sommatoria del punteggio tecnico con il punteggio relativo all'offerta economica e predispone la graduatoria.

Si approva la graduatoria di cui all'allegato al presente verbale, facente parte integrante e sostanziale dello stesso.

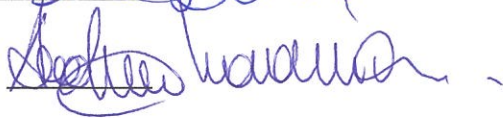
La seduta termina alle ore 13,30.

Letto, approvato e sottoscritto

RUP Ing. Andrea Casini



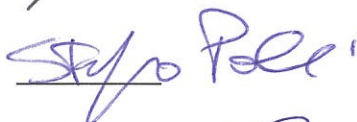
Ing. Andrea Navarria



Geom. Alberto Callotti



Ing. Stefano Polli



Dott.ssa Bassi Rossella



iduttore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica
(ID: 0004) RTP POLITECNICA/GEOL. ACCOLTI GIL 04/07/2025 12:22:01	69,64 Totale	24,64 Totale	€ 209.782,03 Ribasso percentuale99,00 %
(ID: 0010) RTP Studio Cartolano	62,33 Totale	25,00 Totale	€ 209.283,73 Ribasso percentuale100,0 %
(ID: 0011) RTI MAIN	59,12 Totale	25,00 Totale	€ 209.283,73 Ribasso percentuale100,0 %
(ID: 0002) Lenzi Consultant SRL, Consilium Servizi di Ingegneria SRL, Geol. Ciro De Cristofaro, Ing. Riccardo Chiti, Ing. Sacha Slim Bouhageb.	58,07 Totale	22,14 Totale	€ 213.519,31 Ribasso percentuale91,50 %
(ID: 0006) AEI	50,03 Totale	25,00 Totale	€ 209.283,73 Ribasso percentuale100,0 %
(ID: 0007) RTI_3TI capogruppo	45,40 Totale	25,00 Totale	€ 209.283,73 Ribasso percentuale100,0 %
(ID: 0020) OI+AF	45,49 Totale	23,22 Totale	€ 211.775,25 Ribasso percentuale95,00 %
(ID: 0012) SD PARTNERS E POLO PROGETTI	40,16 Totale	21,78 Totale	€ 214.266,77 Ribasso percentuale90,00 %
(ID: 0008) STUDIOINGAGLIO&PARTNERS- STUDIOINGEGNERIABELLO-ENGI.S.- GEOLOGOFFRANCESCOUCCI-DIAPASONINGEGNERIA	36,34 Totale	24,82 Totale	€ 209.532,88 Ribasso percentuale99,50 %
(ID: 0021) RTP IN.TE.SO. Ingegneria s.r.l., Ing. Claudio Laganà, Dr. Flavio Carlini	35,63 Totale	25,00 Totale	€ 209.283,73 Ribasso percentuale100,0 %
(ID: 0014) IQT_TFE_AON	31,80 Totale	24,28 Totale	€ 210.280,33 Ribasso percentuale98,00 %
(ID: 0017) Technoside CAPOGRUPPO- Studio Pennisi & C. SRL Mandante - PLANIR S.R.L. Mandante - Claudio Gino Gianni	30,36 Totale	25,00 Totale	€ 209.283,73 Ribasso percentuale100,0

titolo	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Offerta economica
Manadante - Geol. salvatore Pasquale Musumeci MANDANTE			%
(ID: 0003) Ing. Lorenzo Pelino, Studio Associato Paci, Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Niccolò Stolzuoli, Studio Tecnico Associato Progetto Integrato, Geol. Benedetta Chiodini	29,45 Totale	24,99 Totale	€ 209.288,71 Ribasso percentuale99,99 %
(ID: 0013) RTP COSTITUENDO STRUTTURA - FeBr - RAMIRES - VANNUCCI - ROSSI - RICCI	21,50 Totale	25,00 Totale	€ 209.283,73 Ribasso percentuale100,00 %
(ID: 0016) RT costituendo CONCISE IBI STUDIO LANDES DESANTIS	22,77 Totale	19,36 Totale	€ 219.249,82 Ribasso percentuale80,00 %
(ID: 0019) SB Ingegneria srl, BST Ingegneria srl, Arch. Massimo del Seppia, Geologo Lorenzo Mannella	13,93 Totale	25,00 Totale	€ 209.283,73 Ribasso percentuale100,00 %
(ID: 0018) RTI COSTITUENDO AREZZO	11,56 Totale	24,66 Totale	€ 209.757,11 Ribasso percentuale99,05 %
(ID: 0005) rtp arcea srl-mascolo ingegneria srl	16,44 Totale	19,46 Totale	€ 219.035,55 Ribasso percentuale80,43 %
(ID: 0009) RTP COSTITUENDO DUEFFE	5,15 Totale	25,00 Totale	€ 209.283,73 Ribasso percentuale100,00 %
(ID: 0015) RTI CDV, EPT, MVP ed antri	6,67 Totale	19,36 Totale	€ 219.249,82 Ribasso percentuale80,00 %
(ID: 0001) SOCIETA' DI INGEGNERIA "SIDOTIENGINEERING"	9,99 Totale	9,68 Totale	€ 239.182,00 Ribasso percentuale40,00 %

Offerta Economica

Il sottoscritto FRANCESCA FEDERZONI, nella sua qualità di Legale rappresentante, autorizzato a rappresentare legalmente POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. , con sede legale in Modena ,VIA GALILEO GALILEI, 220;

Il sottoscritto PIETRO ACCOLTI GIL, nella sua qualità di Legale rappresentante, autorizzato a rappresentare legalmente DOTT. PIETRO ACCOLTI GIL, con sede legale in Firenze ,VIA ALESSANDRO FEI, 8;

In merito al lotto denominato "procedura aperta per l'incarico della Progettazione di fattibilità tecnico economica e della Progettazione esecutiva, per la realizzazione Nuovo Hospice di Arezzo" relativo alla gara "procedura aperta per l'incarico della Progettazione di fattibilità tecnico economica e della Progettazione esecutiva, (Direzione lavori e Coordinam. della sicurezza in fase di esecuzione servizi opzionali), per la realizzazione Nuovo Hospice di Arezzo" formula la seguente offerta economica:

Ribasso percentuale sull'importo a base di gara soggetto a ribasso: 99,00 %

Importo offerto al netto dell'IVA: 498,30 Euro

Costi di Sicurezza al netto dell'IVA di: Euro 0,00

Ulteriori componenti non soggetti a ribasso al netto dell'IVA: Euro 209.283,73

Importo totale offerto al netto dell'IVA: Euro 209.782,03

Il sottoscritto dichiara inoltre:

- di aver giudicato i prezzi offerti nel loro complesso remunerativi;
- di aver preso esatta conoscenza della natura dell'appalto e di ogni circostanza particolare e generale che possa aver influito sulla determinazione dell'offerta;
- di mantenere valida l'offerta per 180 giorni a decorrere dalla data di scadenza per la presentazione della medesima o per il diverso termine previsto dal bando o, in assenza dello stesso, nella lettera d'invito a gara;
- di aver tenuto conto, nella formulazione dell'offerta, degli obblighi connessi alle disposizioni in materia di sicurezza e protezione dei lavoratori, nonché alle disposizioni in materia di condizioni di lavoro.

Le imprese costituenti il RTI costituendo si impegnano, nel caso di aggiudicazione, a conferire con unico atto mandato speciale con rappresentanza alla società POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. .

lì 18/02/2025